



Utvalg: Planutvalg
Møtested: Administrasjonsbygget
Dato: 30.08.2011
Tid: 18:00

Faste representanter som møtte:

Erling Holm	LEDER	H
Jan Marcussen	NESTL	TTL
Marit Synøve Marcussen	MEDL	TTL
Jan Dukene	MEDL	TTL
Carl F. Bertelsen	MEDL	H
Sissel Bjørge	MEDL	SP
Solveig Annette Røvik	MEDL	KRF
Dag Eide	MEDL	AP

Faste representanter som hadde forfall:

Reidun Kaddeberg	MEDL	AP
------------------	------	----

Vararepresentanter som møtte:

Aasulv Løvdal	VARAMEDL	TTL
Kristian Knutsen (deler av sak 47/11)	VARAMEDL	TTL

Fra administrasjonen møtte:

Svein O Dale	Enhetsleder
Kristine Birkeland	Rådgiver plan
Aasbjørn Aanonsen	Miljøvernrådgiver
Anne Karen Røysland	Byggesak

Saksliste

Saksnr	Innhold
PS 40/11	Reguleringsplan for del av Østerå - offentlig høring
PS 41/11	Saksframlegg: Dispensasjon fra plankrav og fra byggeforbud i 100-metersbeltet for bryggearbeider på gnr 77 bnr 131 - Haven
PS 42/11	Saksframlegg: Dispensasjon fra LNF formål fo oppføring av anlegg for kommunikasjon på gnr 76 bnr 88 - Ulefjell
PS 43/11	2. gangsbehandling og endelig vedtak av detaljregulering av gnr. 78, bnr. 46, Sandøykilen
PS 44/11	Saksframlegg: Klage på gebyrer i byggesak gnr 84 bnr 18 - Gjevinggården
PS 45/11	Ny vurdering av delegert vedtak i dispensasjonsak for ny bolig (81/15) på Lyngør.
PS 46/11	Reguleringsplan for Spillemannsbekken - klage på planvedtak
PS 47/11	Behandling av kommunedelplan etter offentlig høring
PS 48/11	Anmodning om å revurdere tidligere gebyr for behandling av delings søknader på Glastadheia
PS 49/11	Behandlingsgebyr for fradeling av parseller ihht vedtatt reguleringsplan for skuggevik - gnr 5 bnr 44 og 45, Ny vurdering etter klagebehandling til fylkesmannen hvor klager fikk medhold
PS 50/11	Referat- og drøftingssaker
PS 51/11	Saksframlegg: klage på vedtak - oppføring av parkeringsplass på gnr. 94 bnr. 43 - Apallen
REFERATSAKER	
RS 445/11	Vedtak - Ferdigattest - Oppføring enebolig gnr 82 bnr 168 - Lyngør
RS 446/11	Vedtak - tillatelse tilbygg på bolig på gnr 82 bnr 11 - Lyngør
RS 447/11	Vedtak - tillatelse til fradeling av tilleggsareal fra gnr 28 bnr 63 - Bergsmyr
RS 448/11	Søknad om tilbygg bolighus gnr 84 bnr 126 Gjeving
RS 449/11	Vedtak - Tillatelse til oppføring av tilbygg til hytte - gnr 75 bnr 188
RS 450/11	Vedtak - tillatelse til fradeling av parsell som er bebygd med bolig og uthuser på gnr 75 bnr 23 - Dyngje, Borøya
RS 451/11	Vedtak: Dispensasjon fra plankravet og tillatelse til oppføring av to tilbygg til fritidsbolig på gnr 80 bnr 124 - Lyktene
RS 452/11	Vedtak - igangsettingstillatelse for ombygging av administrasjonsbygget gnr 59 bnr 109 Tjennaveien
RS 453/11	Vedtak - Dispensasjon og bolig på gnr 81 bnr 15 - Lyngør ytre
RS 454/11	Vedtak dispensasjon og tillatelse til oppføring av bolig gnr 75 bnr 95 Borøy
RS 455/11	Vedtak tillatelse til oppføring av veranda for servering gnr 84 bnr 525 - Gjeving

- RS 456/11 Vedtak - tillatelse til gjenoppbygging av brygge gnr 75 bnr 231 - Borøya
- RS 457/11 Vedtak - dispensasjon og tillatelse til deling av tomt med påstående garasje gnr 73 bnr 11 og 13, Songe
- RS 458/11 Vedtak - avslag på utslippssøknad på gnr 75 bnr 254 Kjærteinveien Borøy tilhørende gnr 75 bnr 318
- RS 459/11 Vedtak - Endring av tillatelse for fritidsbolig på gnr 6 bnr 118 Hantho
- RS 460/11 Vedtak: Rammetillatelse for oppføring av boliger på gnr 59 bnr 326 - Lyngmyrveien 39
- RS 461/11 Vedtak - dispensasjon og tillatelse til å bygge tak over inngangsparti og terrasse på gnr 69 bnr 22 Laget
- RS 462/11 Vedtak - tillatelse til reparasjon og utvidelse av brygge med trapp og ny levegg gnr 8 bnr 10
- RS 463/11 Vedtak - tillatelse til oppføring av tilbygg til garasje og ny terrasse på gnr 58 bnr 117 - Fjærekleivene 34
- RS 464/11 Vedtak - dispensasjon og tillatelse til oppføring av tilbygg, fasadeendring, terrasse til bolig og oppføring av leikestue på gnr 84 bnr 18 og 22 Gjevinggården
- RS 465/11 Vedtak - Igangsettingstillatelse 1 riving eksisterende bygninger på gnr 74 bnr 244 , 247 - Loggen
- RS 466/11 Vedtak - tillatelse til oppføring av pergola og plattung gnr 73 bnr 196 Songe
- RS 467/11 Vedtak - tillatelse til reparasjon og fasadeendring anneks gnr 84 bnr 155
- RS 468/11 Vedtak tillatelse til fradeling av tilleggsareal fra gnr 6 bnr 73 - Skuggevik
- RS 469/11 Vedtak - tillatelse til utvidelse av bod for WC og avløp på gnr 86 bnr 96 - Dypvåg
- RS 470/11 Vedtak godkjennelse av ansvarsrett -oppføring av bod og tilbygg til fritidsbolig gnr 76 bnr 133 Hesnes Borøy
- RS 471/11 Vedtak tillatelse til anleggelse av infiltrasjonsanlegg på gnr 85 bnr 4 - Gjoseid
- RS 472/11 Vedtak - tillatelse til etablering av vann/avløp samt innredning av bad og kjøkken - gnr 76 bnr 187 Hesnes, Borøy
- RS 473/11 Vedtak: Ferdigattest for garasje og stall på gnr 5 bnr 21 - Skuggevik
- RS 474/11 Vedtak - tillatelse til oppføring av garasje, gnr 72 bnr 48 - Nesdalen 8, Songe
- RS 475/11 Vedtak - Ferdigattest nybygg bolig gnr 6 bnr 100 Hantho hyttefelt
- RS 476/11 Ferdigattest gnr 89 bnr 107 Rørkil
- RS 477/11 Vedtak - tillatelse til oppføring av garasje - gnr 73 bnr 14, Songe
- RS 478/11 Vedtak - tillatelse til oppføring av tilbygg til bolig (utestue) gnr 73 bnr 107 - Lindlandsvn 6
- RS 479/11 Vedtak - tillatelse til oppføring av garasje og skifting av vindu gnr 59 bnr 67 - Søsterdalen
- RS 480/11 Vedtak - tillatelse til innsetting av ekstra vindu gnr 81 bnr 74 Lyngørsiden
- RS 481/11 Vedtak - ferdigattest - Steinmur utenfor eksisterende brygge gnr 80 bnr 20 Steinsøya Lyngør
- RS 482/11 Vedtak - ferdigattest enebolig m/kjellerleilighet på gnr 89 bnr 83 -

Reinsfjellveien 53

- RS 483/11 Vedtak - dispensasjon og tillatelse tilbygg til bolig og riving/nybygg uthus gnr 78 bnr 305 - Sandøykilen
- RS 484/11 Vedtak: Igangsettingstillatelse for tilbygg til fritidsbolig og bod på gnr 76 bnr 133 - Hesnes
- RS 485/11 Vedtak - dispensasjon og fradeling av tilleggsareal fra gnr 76 bnr 223 - Sandvika
- RS 486/11 Vedtak - tillatelse til oppføring av enebolig gnr 89 bnr 97 Rørkil Dypvåg
- RS 487/11 Vedtak - dispensasjon og tillatelse til oppføring av uthus gnr 28 bnr 34 Løvåsveien 5
- RS 488/11 Vedtak - tillatelse til utelegging av utrigger gnr 5 bnr 32 og 26 - Bukleiva 52
- RS 489/11 Vedtak - midlertidig brukstillatelse - saksnr 2009/588 - gnr 75 bnr 131, Snaresund Borøy
- RS 490/11 Vedtak - igangsettingstillatelse, riving og gjenoppbygging av sjøbu gnr 78 bnr 371 Sandøya
- RS 491/11 Vedtak - tillatelse til endring av plassering bolig på gnr 5 bnr 49 - Skuggevik
- RS 492/11 Vedtak - dispensasjon og tillatelse til riving av eks bod/do og oppføring av nytt gnr 86 bnr 55 Sanden Dypvåg
- RS 493/11 Vedtak - tillatelse til anleggelse av renseanlegg på gnr 75 bnr 254 Kjærteinveien Borøy tilhørende gnr 75 bnr 350, 95
- RS 494/11 Vedtak - tillatelse til bygg til eksisterende hytte samt fasadeendring gnr 80 bnr 112 tomt 5 Lille Løktene
- RS 495/11 Vedtak - Tillatelse til endring av fasade og bruksendring - gnr 52 bnr 9 Skjerkholtveien 104
- RS 496/11 Vedtak - tillatelse til oppføring av driftsbygning mm gnr 42 bnr 5 Marendal Nesgrenda
- RS 497/11 Vedtak - tillatelse til oppføring av vinterhage, redskapsbod og terrasse på gnr 84 bnr 342 - Røde Leet 8
- RS 498/11 Vedtak - dispensasjon og tillatelse til fradeling av tilleggsareal fra gnr 45 bnr 94 - Bakken, Nes Verk
- RS 499/11 Vedtak - Ferdigattest for utbedring av brygge, nytt anneks, rive/oppføre ny bod, Askerøya
- RS 500/11 Vedtak tillatelse til deling av tilleggsareal fra gnr 96 bnr 19 - Hovdan
- RS 501/11 Vedtak utslipp fra eksisterende bolig på gnr 85 bnr 4 - Gjøseid
- RS 502/11 Vedtak endring av ansvarsrett - Oppføring lysthus på 84/571, Rota Gjeving
- RS 503/11 Vedtak - Tillatelse til oppføring av tilbygg (gang og bod) på gnr 23 bnr 1 - Gåskjennveien 26
- RS 504/11 Vedtak - tillatelse til oppføring av tilbygg til bolig gnr 73 bnr 115 Fredviklia, Songe
- RS 505/11 Vedtak dispensasjon og tillatelse til tilbygg til bolig for stue/kontor på gnr 29 bnr 107 - Bakkevei 28
- RS 506/11 Vedtak - tillatelse til fradeling av tilleggsareal fra gnr 28 bnr 63 - Fururabben

- RS 507/11 Vedtak: Avslag på søknad om endring av brygge samt utlegg av flytebrygge og oppføring av bod gnr 81 bnr 75 Lyngør
- RS 508/11 Vedtak - tillatelse til opparbeidelse av basketballbane og skatepark gnr 88 bnr 1 fnr 11 - Dypvåg
- RS 509/11 Oppføring av tilbygg til bolig gnr 84 bnr 18 og 22 Gjevinggården
- RS 510/11 Vedtak - igangsetting av grunnarbeidet for nybygg av bolig på gnr 44 bnr 64 Nesheia
- RS 511/11 Vedtak - dispensasjon og tillatelse til oppføring av lysthus til vindskjerming gnr 77 bnr 310 - Sannatoppen på Sandøya
- RS 512/11 Vedtak - Tillatelse til oppføring av terrasse og bod gnr 21 bnr 16 - Holteveien 20
- RS 513/11 Vedtak - tillatelse til tilbygg til eksisterende hytte samt fasadeendring gnr 80 bnr 112 tomt 6 Lille Løktene
- RS 514/11 Vedtak - Tillatelse til oppføring av veranda og tilbygg til uthus på gnr 73 bnr 99 - Lindlandsveien 111, Songe
- RS 515/11 Vedtak - Ferdigattest - riving uthus/tilbygg og påbygg bolig gnr 2 bnr 31 - Østerå
- RS 516/11 Vedtak - tillatelse til endring av gitt tillatelse gnr 9 bnr 29 Holmen
- RS 517/11 Vedtak - dispensasjon og tillatelse til utvidelse av eksisterende brygge gnr 80 bnr 86 Askerøya
- RS 518/11 Vedtak - dispensasjon og tillatelse til tilbygg, fasadeendring og ombygging av hytte på gnr 75 bnr 230, Snaresund på Borøya
- RS 519/11 Vedtak - tillatelse til oppføring av tilbygg til bolig (vinterhage) gnr 86 bnr 179 snr 2 - Normannvik
- RS 520/11 Vedtak - ferdigattest på kaldtlager, sti, bro og halvtেকে , V. Sandøya
- RS 521/11 Vedtak - dispensasjon og tillatelse til fradeling av tilleggsareal - gnr 89 bnr 9, Rørkil til gnr 89 bnr 97
- RS 522/11 Vedtak - Ny vurdering av utslipp for 2 stk eneboliger på gnr 75 bnr 95 og bnr 254 Borøya
- RS 523/11 Vedtak -Igangsettingstillatelse ang utbedring av plattning og påkobling til vann og avløpsordning gnr 79 bnr 89 Askerøya
- RS 524/11 Vedtak - ferdigattest undervisningsbygg for Holt VGS - Gnr 33/bnr10
- RS 525/11 Vedtak - ferdigattest ang oppføring av garasje gnr 59 bnr 317 Svartkjennveien 11
- RS 526/11 Vedtak - Ferdigattest tilbygg fritidsbolig gnr 82 bnr 89 Lyngør
- RS 527/11 Vedtak: Ferdigattest for hytte på gnr. 88 bnr. 17 - Dypvåg

Merknader til innkalling og saksliste

Ingen merknader

Merknader til protokoll

Ingen merknader

Tvedestrand, 30.08.11

Svein O Dale

Enhetsleder

PS 40/11 Reguleringsplan for del av Østerå - offentlig høring

Rådmannens forslag til vedtak

1. Reguleringsplan for del av Østerå legges ut til offentlig høring som den foreligger.
2. Eventuelle endringer som skyldes registrering av automatisk fredete kulturminner tas inn i planen etter høringen.

Saksprotokoll i Planutvalg - 30.08.2011

Behandling

Asbjørn Aanonsen informerte om henvendelse fra skigruppa vedr. skiløype.

Erling Holm foreslo følgende endret vedtaksforslag :

1. Trace for skiløype må innarbeides i planforslaget før planen legges til offentlig høring.
2. Arealformålet der det er inntegnet hensynssone langs bekk endres fra utbyggingsformål til grønt formål før planen legges til høring.
3. Eventuelle endringer som skyldes registrering av automatisk fredete kulturminner tas inn i planen etter høringen.
4. Planen legges ut til offentlig ettersyn når endringene i punkt 1 og 2 ovenfor er innarbeidet

Ved voteringen ble Holms forslag enstemmig vedtatt

Vedtak

1. Trace for skiløype må innarbeides i planforslaget før planen legges til offentlig høring.
2. Arealformålet der det er inntegnet hensynssone langs bekk endres fra utbyggingsformål til grønt formål før planen legges til høring.
3. Eventuelle endringer som skyldes registrering av automatisk fredete kulturminner tas inn i planen etter høringen.
4. Planen legges ut til offentlig ettersyn når endringene i punkt 1 og 2 ovenfor er innarbeidet

PS 41/11 Saksframlegg: Dispensasjon fra plankrav og fra byggeforbud i 100-metersbeltet for bryggearbeider på gnr 77 bnr 131 - Haven

Gnr.: 77, Bnr.: 131

Tiltakshaver: Eva M. Johnsen

Ansvarlig søker: ds

Rådmannens forslag til vedtak:

1. Kommunen gir dispensasjon fra plankrav og bygge og deleforbud etter arealdel av kommuneplan, pbl 08 §§ 1-8, 19-2.

Dispensasjonen gis på følgende vilkår:

Arbeidet er søknadspliktig og må utføres av ansvarlige foretak. Søknad om igangsetting må innsendes for godkjenning før arbeidene starter.

For begrunnelse, se vurdering

2. Kommunen gir rammetillatelse i samsvar med søknaden på følgende vilkår:
Tillatelsen gis på følgende vilkår:
 - 2.1. tiltaket skal plasseres som eksisterende brygge.
3. Arbeidene tillates ikke igangsatt før:
 - 3.1. kommunen etter søknad har gitt igangsettingstillatelse
 - 3.2. tiltaket er målt inn og ny brygge plassert.
 - 3.3. hele utførelsen er belagt med ansvarsrett.
 - 3.4. ansvarlig søker har forsikret seg om at bygget ikke kommer i konflikt med kabler, ledninger mv.
4. Godkjennelsen gis på betingelse av at byggearbeidet er utført på de gitte vilkår og for øvrig følger plan- og bygningsloven med forskrifter.
5. **Etter SAK § 25 skal ansvarlig firma forestå plassering i marken (utstikking) og kontroll.**

Denne tillatelsen og godkjente tegninger skal alltid være på byggeplassen

Denne avgjørelsen kan påklages til fylkesmannen i A-Agder, i samsvar med bestemmelsene i pbl 08 § 1-9. Klagen må være skriftlig og sendes til Tvedestrand kommune innen 3 uker som bestemt i forvaltningslovens § 29.

Fylkesmannen i Aust-Agder og Aust-Agder fylkeskommune kan påklage dette vedtaket innen 3 uker fra de har mottatt vedtaket.

Saksprotokoll i Planutvalg - 30.08.2011

Behandling

Rådmannens forslag til vedtak ble enstemmig vedtatt

Vedtak

1. Kommunen gir dispensasjon fra plankrav og bygge og deleforbud etter arealdel av kommuneplan, pbl 08 §§ 1-8, 19-2.

Dispensasjonen gis på følgende vilkår:

Arbeidet er søknadspliktig og må utføres av ansvarlige foretak. Søknad om igangsetting må innsendes for godkjenning før arbeidene starter.

For begrunnelse, se vurdering

2. Kommunen gir rammetillatelse i samsvar med søknaden på følgende vilkår:
Tillatelsen gis på følgende vilkår:
 - 2.1. tiltaket skal plasseres som eksisterende brygge.
3. Arbeidene tillates ikke igangsatt før:
 - 3.1. kommunen etter søknad har gitt igangsettingstillatelse
 - 3.2. tiltaket er målt inn og ny brygge plassert.
 - 3.3. hele utførelsen er belagt med ansvarsrett.
 - 3.4. ansvarlig søker har forsikret seg om at bygget ikke kommer i konflikt med kabler, ledninger mv.
4. Godkjennelsen gis på betingelse av at byggearbeidet er utført på de gitte vilkår og for øvrig følger plan- og bygningsloven med forskrifter.
5. **Etter SAK § 25 skal ansvarlig firma forestå plassering i marken (utstikking) og kontroll.**

Denne tillatelsen og godkjente tegninger skal alltid være på byggeplassen

Denne avgjørelsen kan påklages til fylkesmannen i A-Agder, i samsvar med bestemmelsene i pbl 08 § 1-9. Klagen må være skriftlig og sendes til Tvedestrand kommune innen 3 uker som bestemt i forvaltningslovens § 29.

Fylkesmannen i Aust-Agder og Aust-Agder fylkeskommune kan påklage dette vedtaket innen 3 uker fra de har mottatt vedtaket.

PS 42/11 Saksframlegg: Dispensasjon fra LNF formål fo oppføring av anlegg for kommunikasjon på gnr 76 bnr 88 - Ulefjell

Gnr.: 76, Bnr.: 88

Tiltakshaver: Telenor Norge AS

Ansvarlig søker: Technogarden Engineering Resources

Rådmannens forslag til vedtak:

1. Kommunen gir dispensasjon fra formål LNF i kommuneplanens arealdel for oppføring av mast og utstyrshytte.
2. Dispensasjonen gis på følgende vilkår som må dokumenteres før igangsettingstillatelse kan gis:
 - Det må innhentes vegrett fram til offentlig veg for å sikre atkomst til anlegget.
 - Anlegget må merkes tilstrekkelig jfr. luftfartshinder.
 - Ansvarlig søker har forsikret seg om at bygget ikke kommer i konflikt med kabler, ledninger mv.
3. Rammetillatelsen omfatter kun tiltak og deler av tiltak som er tydelig beskrevet og vist på vedlegg. Godkjenningen gis på betingelse av at byggearbeidet er utført på de gitte vilkår og for øvrig følger plan- og bygningsloven med forskrifter. Det gis ansvarsrett til følgende foretak og personer: Technogarden Engineering Resources godkjennes som ansvarlig søker, tiltaksklasse 1
4. Etter SAK § 25 skal ansvarlig firma forestå plassering i marken (utstikking) og kontroll.

Tillatelsen faller bort hvis arbeidet ikke er satt i gang innen 3 år, eller innstilles i lengre tid enn 2 år. Jfr. Plan- og bygningsloven § 96.

Tillatelsen faller bort hvis arbeidet ikke er satt i gang innen 3 år, eller innstilles i lengre tid enn 2 år. Jfr. pbl 85 § 96.

Denne avgjørelsen kan påklages til fylkesmannen i A-Agder, i samsvar med bestemmelsene i pbl 08 § 1-9. Klagen må være skriftlig og sendes til Tvedestrand kommune innen 3 uker som bestemt i forvaltningslovens § 29.

Fylkesmannen i Aust-Agder og Aust-Agder fylkeskommune kan påklage dette vedtaket innen 3 uker fra de har mottatt vedtaket.

Saksprotokoll i Planutvalg - 30.08.2011

Behandling

Erling Holm fremmet følgende tilleggsforslag: ” Ved plassering av anleggene må det tas hensyn til sjømerket på Ulefjell. Sjømerket må ikke flyttes/endres, og sikten til det må ikke hindres.”

Ved voteringen ble rådmannens innstilling med Holms tilleggsforslag enstemmig vedtatt.

Vedtak

1. Kommunen gir dispensasjon fra formål LNF i kommuneplanens arealdel for oppføring av mast og utstyrshytte.
2. Dispensasjonen gis på følgende vilkår som må dokumenteres før igangsettingstillatelse kan gis:
 - Det må innhentes vegrett fram til offentlig veg for å sikre atkomst til anlegget.
 - Anlegget må merkes tilstrekkelig jfr. luftfartshinder.
 - Ansvarlig søker har forsikret seg om at bygget ikke kommer i konflikt med kabler, ledninger mv.
 - Ved plassering av anleggene må det tas hensyn til sjømerket på Ulefjell. Sjømerket må ikke flyttes/endres, og sikten til det må ikke hindres.
3. Rammetillatelsen omfatter kun tiltak og deler av tiltak som er tydelig beskrevet og vist på vedlegg. Godkjennelsen gis på betingelse av at byggearbeidet er utført på de gitte vilkår og for øvrig følger plan- og bygningsloven med forskrifter. Det gis ansvarsrett til følgende foretak og personer: Technogarden Engineering Resources godkjennes som ansvarlig søker, tiltaksklasse 1
4. Etter SAK § 25 skal ansvarlig firma forestå plassering i marken (utstikking) og kontroll.

Tillatelsen faller bort hvis arbeidet ikke er satt i gang innen 3 år, eller innstilles i lengre tid enn 2 år. Jfr. Plan- og bygningsloven § 96.

Tillatelsen faller bort hvis arbeidet ikke er satt i gang innen 3 år, eller innstilles i lengre tid enn 2 år. Jfr. pbl 85 § 96.

Denne avgjørelsen kan påklages til fylkesmannen i A-Agder, i samsvar med bestemmelsene i pbl 08 § 1-9. Klagen må være skriftlig og sendes til Tvedestrand kommune innen 3 uker som bestemt i forvaltningslovens § 29.

Fylkesmannen i Aust-Agder og Aust-Agder fylkeskommune kan påklage dette vedtaket innen 3 uker fra de har mottatt vedtaket.

PS 43/11 2. gangsbehandling og endelig vedtak av detaljregulering av gnr. 78, bnr. 46, Sandøykilen

Rådmannens forslag til vedtak

I medhold av pbl § 12-12 vedtar kommunestyret detaljregulering av gnr. 78, bnr. 46 i Sandøykilen.

Saksprotokoll i Planutvalg - 30.08.2011

Behandling

Rådmannens forslag til vedtak ble enstemmig vedtatt

Innstilling

I medhold av pbl § 12-12 vedtar kommunestyret detaljregulering av gnr. 78, bnr. 46 i Sandøykilen.

PS 44/11 Saksframlegg: Klage på gebyrer i byggesak gnr 84 bnr 18 - Gjevinggården

Rådmannens forslag til vedtak

Planutvalget vil med hjemmel i PBL § 33-1, og Forvaltningslovens § 15 avslå klage på ilagt gebyr.

Begrunnelse: Gebyret er i tråd med gjeldende gebyrregulativ for Tvedestrand kommune.

Klagen oversendes Fylkesmannen i Aust-Agder for endelig avgjørelse.

Saksprotokoll i Planutvalg - 30.08.2011

Behandling

Jan Marcussen foreslo følgende: Regningen reduseres ved at det tas ½ gebyr for byggesaksbehandlingen. Gebyr for behandling av dispensasjon og ansvarsrett opprettholdes. Denne avgjørelsen er et nytt enkeltvedtak som kan påklages innen 3 uker.

Ved behandlingen ble Marcussens forslag vedtatt med 5 mot 4 stemmer.

Vedtak

Regningen reduseres ved at det tas ½ gebyr for byggesaksbehandlingen. Gebyret for behandling av dispensasjon og ansvarsrett opprettholdes. Denne avgjørelsen er et nytt enkeltvedtak som kan påklages innen 3 uker.

PS 45/11 Ny vurdering av delegert vedtak i dispensasjonsak for ny bolig (81/15) på Lyngør.

Gnr.: 81, Bnr.: 15

Tiltakshaver: Anders Marcussen

Ansvarlig søker: Ark. Stokkebokjær A/S

Rådmannens forslag til vedtak:

Saken er behandlet i samsvar med Plan- og bygningsloven fra 1985.

1. Planutvalget kan i henhold til gjeldende lovverk ikke innvilge dispensasjon fra pbl 85 § 70 2. ledd bokstav a for oppføring av enebolig, og slutter seg til rådmannens begrunnelse.
2. Søknaden om rammetillatelse tas ikke til videre behandling før det foreligger dispensasjon eller godkjent reguleringsplan.
3. Ark. Stokkebokjær A/S godkjennes som ansvarlig søker, tiltaksklasse 2

Det anbefales at prosjektet omarbeides slik at vilkårene etter pbl 85. §70 2.ledd kan oppfylles, eventuelt at det iverksettes et planarbeide med sikte på å utarbeide reguleringsplan for tomten og tilgrensende område.

Denne avgjørelsen kan påklages til fylkesmannen i A-Agder, i samsvar med bestemmelsene i pbl 08 § 1-9. Klagen må være skriftlig og sendes til Tvedestrand kommune innen 3 uker som bestemt i forvaltningslovens § 29.

Saksprotokoll i Planutvalg - 30.08.2011

Behandling

Jan Marcussen foreslo at saken utsettes.

Marcussens utsettelsesforslag ble enstemmig vedtatt

Vedtak

Saken utsettes

PS 46/11 Reguleringsplan for Spillemannsbekken - klage på planvedtak

Rådmannens forslag til vedtak

Planutvalget finner ikke at klagen inneholder opplysninger som gir grunnlag for å endre kommunestyrets planvedtak i denne saken. Tidligere vedtak opprettholdes, og saken videresendes fylkesmannen til endelig behandling.

Planutvalget vil beklage at klagen ikke er tatt under behandling tidligere.

Saksprotokoll i Planutvalg - 30.08.2011

Behandling

Rådmannens vedtaksforslag ble enstemmig vedtatt

Vedtak

Planutvalget finner ikke at klagen inneholder opplysninger som gir grunnlag for å endre kommunestyrets planvedtak i denne saken. Tidligere vedtak opprettholdes, og saken videresendes fylkesmannen til endelig behandling.

Planutvalget vil beklage at klagen ikke er tatt under behandling tidligere.

PS 47/11 Behandling av kommunedelplan etter offentlig høring

Rådmannens forslag til vedtak

Etter gjennomgang av innspill og innsigelser gjør planutvalget følgende vedtak:

Innspill: Dato: Avsender: Sted:	Innspill - kort referert	Rådmannens anbefaling	Planutvalgets behandling

(tabellen fylles ut i protokoll fra møtet)

Før planen legges ut til ny offentlig høring må det gjennomføres mekling eller forhandling med fylkeskommunen og Fylkesmannen vedrørende gjenstående innsigelse.

Saksprotokoll i Planutvalg - 30.08.2011

Behandling

Etter gjennomgang av innspill og innsigelser gjorde planutvalget **følgende vedtak:**

Ad inhabilitet: Planutvalget vedtok enstemmig at medlem av planutvalget var inhabil ved behandling som angikk egen eiendom og naboeiendommer som grenset inn til egen eiendom.

Innspill: Dato: Avsender: Sted:	Innspill - kort referert	Rådmannens anbefaling	Planutvalgets behandling
Innspill A 19.07.11 Fylkesmannen i Aust-Agder	Generelt:	Fylkesmannen har foretatt en grundig gjennomgang av plan og bestemmelser, og rådmannen oppfatter de fleste tilbakemeldingene som konstruktive og egnet til å heve planens kvalitet. De enkelte innsigelser og tilrådinger kommenteres enkeltvis nedenfor:	
-----”-----	Innsigelse til følgende:		
	<ul style="list-style-type: none">KDP 18 Brennvika – for så vidt gjelder område avsatt til “Småbåthavn”	Tas til følge.	Karl Berthelsen fratrådte som inhabil, Kristian Knutsen tiltrådte. Enst. vedtak: Innsigelsen tas til følge, men alternativ plassering av båthavn/brygger utenfor ålegrasengene tas opp til vurdering i reguleringsplan.(detaljplan)

-----”-----	<ul style="list-style-type: none"> • KDP 28 Risøya Fastsatt byggegrense og unntak fra plankrav, samt endring av arealformål uten konsekvensutredning. 	Byggegrense er endret som anbefalt av fylkesmannen, formålet skal være næring, endring av formål var utilsiktet. Innsigelsen er derved tatt til følge	Rådmannens forslag enstemmig vedtatt.
-----”-----	<ul style="list-style-type: none"> • KDP 32 Skibvik - Fastsatt byggegrense og unntak fra plankrav. 	Opprettholdes, må ses i sammenheng med reviderte bestemmelser. Tas opp til forhandling/mekling med fylkesmannen	Rådmannens forslag enstemmig vedtatt.
-----”-----	<ul style="list-style-type: none"> • KDP 33 Normannvik - Fastsatt byggegrense og unntak fra plankrav. 	Opprettholdes, må ses i sammenheng med reviderte bestemmelser. Tas opp til forhandling/mekling med fylkesmannen	Rådmannens forslag enstemmig vedtatt
-----”-----	<ul style="list-style-type: none"> • KDP 44 Dokkenes - Fastsatt byggegrense og unntak fra plankrav. 	Tas til følge, byggegrense tas ut og plankrav opprettholdes.	Rådmannens forslag enstemmig vedtatt
-----”-----	Fylkesmannen finner at kommunedelplanen for øvrig er i tråd med statlig politikk og gitte nasjonale føringer. Herunder inneholder den, utover ovennevnte, ingen elementer som kan anses å være i særlig konflikt med viktige nasjonale eller regionale interesser. Fylkesmannens miljøvern avdeling har i tillegg gitt faglige innspill, som det anbefales at kommunen følger opp i det videre planarbeidet.	Tas til etterretning	Tas til etterretning
-----”-----	I konsekvensutredningen savner Fylkesmannen en samlet vurdering av virkningene for hele planen sett under ett, jf. KU-forskriften § 9, 4 ledd.	Samlet vurdering av KU'en er under utarbeidelse.	Tas til etterretning.
-----”-----	Planen er ikke i strid med nasjonale føringer for jordvern.	Tas til orientering	Tas til etterretning

-----”-----	Finner ikke grunnlag for å fremme innsigelse på bakgrunn av aktuelle feil og mangler på plankartene, men forutsetter at kartene rettes.	Plankartene rettes i tråd med kartforskriften	Tas til etterretning
-----”-----	Faglige innspill fylkesmannen:		
-----”-----	BYGGEGRENSENE — GENERELT Unødvendige, uhensiktsmessige, tilfeldige, og/eller usaklige byggegrenser i områdene KDP 14, 19, 20 og 22.		
-----”-----	I KDP 14 er mesteparten av den fastsatte byggegrensen uten funksjon, da den i stor grad følger arealformåls- eller planområdegrensen, og for øvrig er fastsatt slik at det er byggeområder uten bebyggelse som faller innenfor byggegrensen. Det er kun ett hus innenfor fastsatt byggegrense.	Byggegrense opprettholdes som i høringsutkast.	Byggegrensen endres endres slik at den følger formåls- grensen for LNF-området og deretter planområdets grense.
-----”-----	I forhold til KDP 19, stilles spørsmål ved byggegrensen som er fastsatt rundt gnr/bnr 77/99. Denne byggegrensen fremstår meningsløs, da den er satt helt inntil vegg rundt hele huset.	Byggegrensen var feil, den er nå rettet i kartet.	Tas til etterretning
-----”-----	Når det gjelder KDP 20, kan ikke en ikke se den saklige begrunnelsen for hvorfor byggegrensen er satt der den er. Herunder stilles spørsmål ved hvorfor bl.a. gnr/bnr 77/28 og 77/70 ligger innenfor grensen, mens bl.a. gnr/bnr 77/315, 77/40 og 77/23 er lagt utenfor. Tilsvarende gjelder i forhold til KDP 22, hvor det stilles spørsmål ved hvorfor bl.a. gnr/bnr	Byggegrensene er satt slik av landskaphensyn, og det er ellers uklart hva fylkesmannen mener med sine innspill her. Byggegrensene beholdes som i høringsutkast	Rådmannens forslag enstemmig vedtatt

	78/13 og 78/275 er lagt utenfor byggegrensen. Ikke grunnlag for å fremme innsigelse på bakgrunn av ovennevnte, men oppfordrer til en ny gjennomgang av byggegrensene.		
-----”-----	DE ENKELTE OMRÅDENE		
-----”-----	LNF-områder: KDP 11, 35 og 41 - Ta bort enkelte tegnforklaringer i plankartene.	Tegnforklaringene er rettet.	Tas til etterretning
-----”-----	- KDP 41: I kommuneplanen er området delvis avsatt til hytteområde og delvis til LNF-område, samt LNF-område hvor naturvern er dominerende. Det bør ut fra dette fastsettes hensynssone "bevaring av naturmiljø" over hele planområdet.	Hensynssone legges inn.	Rådmannens forslag enstemmig vedtatt
-----”-----	- Positivt at områder avsatt til bolig og hytte i kommuneplanen nå avsettes til LNF-formål.	Tas til orientering.	Tas til orientering
-----”-----	Områder uten byggegrense: KDP 5, 25, 26, 36 og 42 - Ta bort linjesymbol "byggegrense", da det ikke er fastsatt byggegrense i disse områdene.	Tegnforklaringene er rettet.	Tas til etterretning
-----”-----	- KDP 25: "Bevaringsområde" i kommuneplanen. Det bør ut fra dette fastsettes hensynssone "bevaring av kulturmiljø" over hele planområdet. - For øvrig ingen merknader til at det ikke er fastsatt byggegrenser i disse områdene.	Hensynssone er lagt inn i kartet.	Tas til etterretning
-----”-----	<u>Merknader til de ulike områdene:</u>	Byggegrense er rettet.	Enstemmig vedtatt

	KDP 1, 6, 9 og 10 KDP 9: Byggegrensen er ikke avsluttet mot arealformåls- eller planområdegrense i nord.		
-----”-----	KDP 10: Mangler tegnforklaring HS "landskap 550_7", og byggegrense rundt bryggeanlegg.	Tegnforklaringen er rettet, byggegrense er lagt inn i kartet.	Enstemmig vedtatt
-----”-----	Fylkesmannen har for øvrig ingen merknader til fastsatte byggegrenser i KDP 1, 6, 9 og 10.	Tas til orientering	Enstemmig vedtatt
-----”-----	KDP 14: Byggegrensen er ikke avsluttet mot arealformåls- eller planområdegrense i sør. Fastsatt byggegrense fremstår uhensiktsmessig, jf. over.	Byggegrense er rettet.	Byggegrensen endres slik at den følger formålsgrensen for LNF-området og deretter planområdets grense. Enstemmig
-----”-----	KDP 15-17: "Bevaringsområde" i kommuneplanen. Det bør ut fra dette fastsettes hensynssone "bevaring av kulturmiljø" over hele planområdet. Fylkesmannen har for øvrig ingen merknader til fastsatte byggegrenser i KDP 13-17.	Hensynssone blir lagt inn i etterkant av møtet.	Enstemmig vedtatt
-----”-----	KDP 19 —24 KDP 19, 20 og 22: Fastsatt byggegrense fremstår som unødvendig, tilfeldig/usaklig, jf. over.	Byggegrense er endret for KDP19.	Enstemmig vedtatt
-----”-----	KDP 19-21, 23-24: "Bevaringsområde" i kommuneplanen. Det bør ut fra dette fastsettes hensynssone "bevaring av kulturmiljø" over hele planområdet. Fylkesmannen har for øvrig ingen merknader til fastsatte byggegrenser i KDP 19-24.	Hensynssone blir lagt inn i etterkant av møtet.	Enstemmig vedtatt
-----”-----	KDP 27 og KDP 29 KDP 27: Mangler	Tegnforklaringen er rettet.	Tas til etterretning

	tegnforklaring "Småbåthavn" og "Friområde".		
-----”-----	KDP 29: Ta bort tegnforklaring "LNFR". Fastsatt byggegrense i sjø langs "områdebegrensning" /"angitt hensyngrense" reguleringsplan er uten funksjon.	Tegnforklaringen er rettet.	Tas til etterretning
-----”-----	KDP 38 og KDP 39 Det fremstår lite hensiktsmessig å fastsette byggegrense i disse områdene, pga. Forskrift om klippeblåvinge (FOR-2011-05-20-522). Fylkesmannen ser poenget med å slippe dispensasjonssaker i disse områdene, dersom et omsøkt tiltak først godkjennes etter forskriften. Fylkesmannen gjør imidlertid oppmerksom på at en fastsatt byggegrense i disse områdene kan gi feil signaleffekt.	Byggegrense opprettholdes i KDP 38 og 39.	Enstemmig vedtak: Byggegrensen beholdes.
-----”-----	KDP 30, 37, 45 Songe B og 45 Songe C Fylkesmannen har ingen merknader til fastsatte byggegrenser i KDP 30, 37, 45 Songe B og 45 Songe C.	Tas til orientering	Tas til etterretning
-----”-----	KDP 3 - Skuggevik Området er meget eksponert mot sjøen, herunder mot skipsleden inn til Tvedestrand sentrum. Videre ligger området rett vest for, og således eksponert mot Furuøya. Store deler av Furuøya er statlig sikra friluftslivsområde, og et svært attraktivt og benyttet friluftslivsområde. På bakgrunn av forannevnte, og særlig sett hen til landskapshensyn, ber Fylkesmannen om at	Er vurdert på nytt, byggegrensen opprettholdes.	Enstemmig vedtatt.

	<p>kommunen nøye vurderer hvorvidt det er riktig og hensiktsmessig å fastsette byggegrense i dette området.</p>		
	<p>KDP 7 og 40 (ett hus) — KDP 2, 4, 8, 12, 34 og 45A (få hus) Planområdene er små, med kun ett/få hus innenfor de fastsatte byggegrensene. Det fremstår lite hensiktsmessig med byggegrenser i disse områdene, herunder vil det være lite "å spare" ved å fastsette byggegrenser her, da det eventuelt vil være et begrenset antall dispensasjonssaker innenfor disse områdene. Det bør gjøres en ny vurdering av fastsatte byggegrenser, herunder ved en sammenlikning med områder hvor det ikke er fastsatt byggegrenser, se KDP 5, 36 og 42.</p>	Opprettholder byggegrense.	Enstemmig vedtatt.
-----”-----	<p>KDP 27, 29, 31, 39 og 43 KDP 27: I plankartet er ett relativt stort område, og fire mindre områder merket med fargen lys lilla. I tegnforklaringen er det angitt både lys lilla "Forretning" og mørk lilla "Næringsbebyggelse". En av delene må rettes, slik at det blir samsvar mellom plankart og tegnforklaring.</p>	Rettes slik at det samsvarer med gjeldende kommuneplan.	Enstemmig vedtatt.
-----”-----	<p>KDP 29: I plankartet er et lite areal merket med lys lilla ("Forretning"). Dette formålet er ikke angitt i tegnforklaringen. Enten må kartet rettes, eventuelt må formålet også angis i tegnforklaringen. Det bemerkes at det virker rart å sette av aktuelle areal til forretning, da området er relativt lite, pt. er ubebygd, og delvis</p>	Rettes slik at det samsvarer med gjeldende kommuneplan.	Enstemmig vedtatt.

	består av noe som fremstår som plen, delvis vei, og delvis en fjellknaus ut i sjø.		
-----”-----	<p>KDP 31, 39 og 43: I plankartene er ett areal innenfor hvert område merket med fargen lys lilla. I tegnforklaringene er det angitt mørk lilla "Næringsbebyggelse". En av delene må rettes, slik at det blir samsvar mellom plankart og tegnforklaring.</p> <p>Etter Fylkesmannens vurdering, bør byggegrensene fastsettes rundt alle områder avsatt til forretning, slik at disse områdene kommer utenfor byggegrensen, tilsvarende som i KDP 24 Basteberg. Kommunen anmodes om trekke forretningsområdene utenfor byggegrensene. Det påpekes at det ikke er fastsatt noen bestemmelser rettet mot formålet "Forretning". Forretningsvirksomhet skiller seg vesentlig fra bolig- og fritidsbebyggelse, og det må eventuelt fastsettes konkrete bestemmelser tilpasset disse områdene. Det fremmes ut fra dette innsigelse til alle områder avsatt til "Forretning", for så vidt gjelder manglende bestemmelser, se også under.</p>	<p>Rettes slik at det samsvarer med gjeldende kommuneplan.</p> <p>Bestemmelser vil bli utarbeidet med tilnærmet samme kriterier som for øvrige byggeområder</p>	<p>Enstemmig vedtatt.</p> <p>Enstemmig vedtatt.</p>
-----”-----	Innsigelser til bestemmelsene:		
-----”-----	•§ 11-9, pkt. 5, bokstav d, strekpunkt 3: Samlet bebyggelse for fritidshuseiendom kan ikke overstige 120 m2 BRA/BYA.	Dette er også ihht. Rådmannens opprinnelige tilråding. Det anbefales at innsigelsen tas til følge.	Enst. vedtak: Innsigelsen tas ikke til følge. Planutvalget fastholder øvre grense for BRA/BYA på 135 m2.
-----”-----	• § 11-9, pkt. 5, bokstav d, strekpunkt 7 og 8: Må tas ut av bestemmelsene.	Innsigelsene tas til følge da det er feil å henvise til arealer utenfor	Rådmannens innstilling enst. vedtatt.

	(vedr. 0-fiskeområder).	kommunedelplanens virkeområde.	
-----”-----	•Bestemmelse om at tilbygg og frittliggende bygning kan være underbygget med kjeller må tas ut.	I enkelte tilfelle kan det være fornuftig å bygge kjeller, men det anbefales ikke at dette gjøres til en kampsak. Innsigelsen tas til følge. Dispensasjon kan fremdeles vurderes.	Rådmannens innstilling enst. vedtatt.
-----”-----	•Det må fastsettes konkrete bestemmelser om høyde på, og utforming og plassering av tilbygg og frittliggende bygning. Det må differensieres mellom ulike typer bygg, jfr. §11-10, arealformål etter §11-7 nr 1 og 2. Det kan f.eks. være aktuelt å gi bestemmelser med krav om at ny bebyggelse skal trekkes så langt unna sjøen som mulig, at utvidelse av eksisterende bebyggelse skal skje i retning bort fra sjøen, og at ny bebyggelse skal tilpasses eksisterende byggeskikk, samt at den ikke skal komme i konflikt med eksisterende turstier eller være til ulempe for allmenne interesser.	Innsigelsen tas til følge. Rådmannen har utarbeidet forslag bestemmelser for høyde, utforming og plassering som vedlegges til behandling.	Bestemmelsene ble ikke fremlagt for politisk behandling i planutvalget, og må derfor gjennomgås politisk før planen legges til høring.
-----”-----	•Manglende bestemmelser til områder avsatt til forretning.	Innsigelsen tas til følge. Også for forretningsområder er det bare mindre byggetiltak som kan tillates som for boligområder. Rådmannen har utarbeidet egne bestemmelser som vedlegges til behandling.	Rådmannens innstilling enst. vedtatt.
-----”-----	<u>Tilrådinge til bestemmelsene:</u>		
-----”-----	•KDP 11, 35 og 41 Områdene bør plasseres sammen i bestemmelsene (11 sammen med 35 og 41). KDP 5, 25, 26, 36 og 42. •Områdene bør plasseres sammen i bestemmelsene (25 og 42 sammen med 5, 26 og 36). Kdp 11 bør	Det er ikke tilsiktet at dette ikke allerede er gjort, og fylkesmannens tilråding tas til følge. Det har for øvrig ingen betydning for planens innhold.	Tas til etterretning

	plasseres sammen med Kdp 35 og 41 (samle alle LNF-områder). Kdp 25 og 42 bør plasseres sammen med Kdp 5, 26, og 36 (samle alle områder uten byggegrense).		
-----”-----	•Pkt. 1. Plankrav reguleringsplaner. I første punktum er det vist til § 11-11 nr. 2. Fylkesmannen kan ikke se det er gitt en slik bestemmelse som nevnt, og ber om at henvisningen til § 11-11 nr. 2 tas ut.	Fylkesmannens merknad er korrekt, og tilrådingen tas til følge.	Rådmannens innstilling enst. vedtatt.
-----”-----	•Siste punktum har mer karakter av en retningslinje ("som hovedregel"). Bestemmelsen bør presiseres, eventuelt flyttes til "Retningslinjer til § 11-9".	Teksten: "I de områdene som omfattes av denne kommunedelplanen skal det ved utarbeiding av nye reguleringsplaner som hovedregel ikke planlegges utbygging utenfor kommunedelplanens byggegrenselinjer." flyttes til retningslinjer som anbefalt.	Rådmannens innstilling enst. vedtatt
-----”-----	•Pkt. 4. Rekkefølgekrav Bestemmelsen kan ikke anses som et rekkefølgekrav. Bestemmelsen har for øvrig mer karakter av en retningslinje ("kan"), og bør presiseres eller flyttes til "Retningslinjer til § 11-9".	Teksten beholdes som bestemmelse med slik presisering: "Nye byggetiltak skal ikke tillates dersom ikke funksjonskravene etter §11-9, pkt. 5 kan oppfylles.	Rådmannens innstilling enst. vedtatt
-----”-----	•Pkt. 5. B Bokstav d, strekpunkt 2: Bolig maks 200 m2.Fylkesmannen finner dette noe stort, og anmoderkommunen om å vurdere hvorvidt maks areal kan reduseres.	Her er ikke rådmannen enig. Ved beregning av BYA inkluderes både parkeringsplass og terrasse, og 200m2 for en bolig er ikke uvanlig stort. Arealbegrensningene anbefales beholdt.	Rådmannens innstilling enst. vedtatt
-----”-----	•Pkt. 6. Estetikk Bokstav b: Fylkesmannen finner det uklart hvilket formål det henvises til, og ber om at dette presiseres. (kap.20 tiltak).	Rådmannen forstår ikke helt at dette kan være uklart. Kap.20 omfatter alle tiltak som kan tillates etter denne kommunedelplan, dvs. at alt som skal bygges skal vurderes ihht. estetikkveilederen. For å unngå misforståelser kan teksten omdefineres slik: "Alle bygge- og anleggstiltak	Rådmannens innstilling enst. vedtatt

		<p>som skal utformes med hjemmel etter denne planen skal vurderes og utføres i henhold til miljøverndepartementets veileder T-1179 "Estetikk i plan og byggesaker".</p>	
-----"-----	<p>•Bestemmelse om sjøbod til KDP 2, 4, 6, 7, 8, 12, 14, 16, 17, 20, 22, 28, 32, 34, 40, 42 og 45B bør tas ut, da det ikke er fastsatt byggegrense ned til sjø i disse områdene.</p>	<p>Her har fylkesmannen avdekket en feil i bestemmelsene som ikke er avdekket ved kommunes korrekturlesning. Tas til følge.</p>	<p>Rådmannens innstilling enst. vedtatt</p>
-----"-----	<p>•Bestemmelser til LNF-områder og områder uten byggegrense er unødvendig.</p>	<p>Bestemmelsene opprettholdes. De gir korrekt informasjon, og gjør planen mer lettlest.</p>	<p>Rådmannens innstilling enst. vedtatt</p>
-----"-----	<p>•Pkt. 2. Fysisk utforming "Bør" og "som hovedregel" bør unngås. Bestemmelsen bes strammet opp.</p>	<p>Rådmannen er enig med fylkesmannen, men det er likevel ikke foreslått endringer av planutvalgets formuleringer.</p>	<p>Rådmannens innstilling enst. vedtatt</p>
-----"-----	<p>Ad. bestemmelser jf. pbl. § 11-8 Hensynssoner</p>		
-----"-----	<p>•Pkt. 1 Ta bort "Hensyn 550_9 Landskap" (Kdp 17).</p>	<p>Dette er en trykkfeil som må rettes.</p>	<p>Tas til orientering</p>
-----"-----	<p>•Pkt. 2 bokstav b Bestemmelsen bør presiseres, f.eks. "(...) søknader om fysiske inngrep og byggetiltak innenfor hensynssonen skal oversendes fylkesmannen til behandling og avgjørelse etter FOR-2011-05-20-522, før søknaden behandles av kommunen etter pbl."</p>	<p>Gjelder saksbehandling for Klippeblåvinge. Fylkesmannens innspill anbefales tatt til følge.</p>	<p>Rådmannens innstilling enst. vedtatt</p>
-----"-----	<p>•Ta bort tallet 3 i henvisning til Hensyn 560 under Kdp 39 (vist til "Hensyn 560 34).</p>	<p>Trykkfeil som må rettes.</p>	<p>Tas til etterretning</p>
-----"-----	<p>•Pkt. 3 Ta bort "Hensyn 560_1 Naturmiljø" (Kdp 15) og "Hensyn 560_2 Naturmiljø" (Kdp 24).</p>	<p>Trykkfeil som må rettes.</p>	<p>Tas til etterretning</p>
-----"-----	<p>•"Hensyn 550_8 Landskap" mangler.</p>	<p>Trykkfeil som må rettes.</p>	<p>Tas til etterretning</p>
-----"-----	<p>Ad. manglende bestemmelser</p>		
-----"-----	<p>•Ut fra de særlige hensyn og retningslinjer som gjelder for strandsonen,</p>	<p>Dette punktet er også kommentert under innsigelser ovenfor.</p>	<p>Enstemmig vedtatt</p>

	<p>må det gis bestemmelser (i medhold av pbl. § 11-9 nr. 5-7) utover de krav som direkte følger av § 11-10 nr. 1, og i tråd med "Statlige planretningslinjer for differensiert forvaltning av strandsonen langs sjøen" I ovennevnte fremholder departementet bl.a. følgende:</p> <p>"Bygging bør bare tillates på arealer som ikke har verdi for andre formål som blant annet landbruk, friluftsliv, biologisk mangfold og kulturmiljø. Der det tillates videre bygging på arealer som allerede er delvis utbygd, bør allmenne turveier og friarealer innpasses. Nye bygninger bør trekkes så langt unna sjøen som mulig, og utvidelse av eksisterende bygninger skje i retning bort fra sjøen" Under "Merknader til § 11-10 Bestemmelser til arealformål etter § 11-7 nr. 1, 2, 3 og 4", fremholder departementet videre:</p> <p>"Nr 1 gir hjemmel for å kunne fastsette bestemmelser om at mindre utbyggingstiltak ikke krever ytterligere plan. (...). Det forutsettes at dette gjelder byggetiltak i eksisterende bebygde områder der den nye bebyggelsen kan innpasses i en bestående struktur, og at den nye bebyggelsen underordner seg bestående bygninger når det gjelder bygningshøyde, volum, grad av utnyttning m.v., samt at den nye bebyggelsen kan benytte seg av teknisk eksisterende infrastruktur og transportsystem. Loven forutsetter at det</p>	<p>Fylkesmannens tilrådinger vedr. bestemmelser er i samsvar med kommunens planprogram og plankriterier, og det gjøres slik presisering i bestemmelsene § 11-9 pkt. 5:</p> <p>"Bygging skal bare tillates på arealer som ikke har verdi for andre formål som landbruk, friluftsliv, biologisk mangfold og kulturmiljø. Der det tillates videre bygging på arealer som allerede er delvis utbygd, skal allmenne turveier og friarealer innpasses. Nye bygninger bør trekkes så langt unna sjøen som mulig, og utvidelse av eksisterende bygninger bør dersom dette er mulig skje i retning bort fra sjøen. Byggets funksjon vil ha betydning for plasseringen." og følgende presisering under §11-9, pkt.1:</p> <p>"Unntak fra plankravet etter denne kommunedelplanen forutsettes at det gjelder byggetiltak i eksisterende bebygde områder der den nye bebyggelsen kan innpasses i en bestående struktur, og at den nye bebyggelsen underordner seg bestående bygninger når det gjelder bygningshøyde, volum, og grad av utnyttning. "</p>	
--	--	---	--

	<p>gis bestemmelser i planen som avklarer disse forholdene, og at dette er en forutsetning for å kunne nytte hjemmelen som grunnlag for å gi byggetillatelse"</p> <p>Tilsvarende følger av de ovennevnte planretningslinjene. Fra retningslinjene hitsettes: "I 100-metersbeltet langs sjøen skal følgende retningslinjer legges til grunn: Nye bygninger bør trekkes så langt unna sjøen som mulig. Utvidelse av eksisterende bygninger bør dersom dette er mulig skje i retning bort fra sjøen. Byggets funksjon vil ha betydning for plasseringen".</p>		
-----”-----	<p>•Fylkesmannen anmoder om at det fastsettes bestemmelse om forbud mot fradeling, og bestemmelse om forbud mot bygging på ubebygde tomter.</p>	<p>Anmodningen bør etterkommes ved å utarbeide bestemmelser til §11-11, pkt. 5 slik: Innenfor kommuendelplanens virkeområde er det ikke tillatt å føre opp nye bygninger på tomter som fra før er ubebygde og som ligger i 100 meters beltet fra sjøen. Det er heller ikke tillatt å fradele ubebygde tomter i samme områder.</p>	<p>Forslag Erlig Holm: Det settes ikke forbud mot bygging på ubebygde tomter innenfor 100m beltet. Fradeling av ubebygde tomter er ikke tillatt. Dag Eide fremmet rådmannens forslag. Holms forslag ble vedtatt med 7 mot 2 stemmer.</p>
Innspill B 13.07.11 Aust- Agder Fylkes- kommune	<p>Det fremmes innsigelser til planen på grunn av at byggegrensene flere steder er plassert for nær sjøen eller i sjøen på en måte som ikke kan aksepteres. Dette gjelder følgende områder: KDP 01 Kvastad. KDP 03 Skuggevik. KDP 09 Grønland. KDP 10 Sagesund. KDP 13 Snaresund. KDP 18 Brennvika. KDP 19 Hauketangen, Sandøya. KDP 21 Haven, Sandøya. KDP 23 Klåholmen. KDP 24 Basteberg. KDP 32 Skibvik.</p>	<p>Innsigelsene tas ikke til følge.</p> <p>Rådmannen mener innsigelsene må bero på misforståelser, men vil tilføye at kommunen må ta selvkritikk om at fylkeskommunen ikke ble involvert i samme grad som fylkeskommunen under utarbeidelse av plandokumentene. For områdene det er lagt ned innsigelse har fylkesmannen motsatt konklusjon, nemlig at planen er i samsvar med nasjonal politikk og nasjonale retningslinjer.</p>	<p>Planutvalget er enig i rådmannens konklusjon om at det bør avholdes et oppklarende møte med fylkeskommunen sammen med Fylkesmannen. Fra planutvalget deltar leder og ordfører.</p>

	<p>KDP 33 Normannvik. KDP 37 Dypvågdaalen. KDP 39 Krokvågkilen.</p> <p>Innsigelsene begrunnes med at en finner at de foreslåtte byggegrenser i de over nevnte områder er i strid med statlige planretningslinjer for differensiert forvaltning av strandsonen, datert 23.03.11. Det vises her til punkt 6.2. "Som hovedregel skal byggeforbudet praktiseres strengt og dispensasjoner unngås i sentrale områder der presset på arealene er stort".</p> <p>Byggegrenser til eiendommer som grenser mot sjøen bør, slik vi ser det, som hovedregel ikke plasseres nærmere sjøen enn den fasade på hovedbygningen som ligger nærmest sjøen. Dette for å unngå tilbygg i retning mot sjøen samt anneks og garasjer "på bryggekannten".</p> <p>Det er enkelte steder lagt opp til at det kan bygges brygger og sjøbuer uten plankrav på smale arealer i sjøkanten. Som et eksempel på slike arealer kan nevnes KDP 01 Kvastad. En fremmer innsigelse til disse områdene fordi en mener at denne type utbygging, om den skal tillates, bør skje på bakgrunn av en reguleringsplan.</p>	<p>Det bør gjennomføres et forhandlingsmøte med fylkeskommunen før planen legges på ny høring.</p>	
<p>-----"-----</p>	<p>Fylkeskommunen fremmer også innsigelse til § 11-10 i bestemmelsene til kommunedelplanen på grunn av størrelsene på de byggverk som kan settes opp uten plankrav. Dette gjelder størrelse på tilbygg og frittstående bygninger som er satt til</p>	<p>Samme innsigelse som fylkesmannen. Innsigelsen tas til følge, se merknadene til fylkesmannens innsigelse til dette punktet</p>	<p>Enstemmig vedtatt</p>

	<p>maks 50m2 samlet bruksareal (BRA) eller bebyggd areal (BYA). Ulike typer bygg må spesifiseres bedre. En kan for eksempel akseptere en øvre grense på 50 m2 på garasjer men ikke på anneks og diverse andre typer bygg.</p>		
-----”-----	<p>Anbefaler at § 11-9 i bestemmelsene til kommunedelplanen, punkt 5d, Utbyggingsvolum, endres slik at samlet bebyggelse for hver fritidseiendom settes til maks 120 m2 i stedet for 135 m2, og at maks størrelse på brygger settes til 12 m2 i stedet for 15 m2. Dette for å få en harmonisering av tillatte størrelser med de andre kystkommunene.</p>	<p>Tilnærmet samme tilråding som fylkesmannen. Maks. areal fritidsbolig tas til følge, mens bryggeareal beholdes på 15 m2.</p>	<p>Planutvalget opprettholder øvre grense på 135m2 på fritidsbolig og 15 m2 på bryggeareal.</p>
Innspill C 06.07.11 Kystverket Sørøst	<p>Ser det som positivt at kommunen ønsker å utarbeide planverktøy for å styre utviklingen med rett balanse mellom statlig og lokal politikk for strandsonen. Kystverket har for øvrig ingen merknader til planforslaget.</p>	<p>Tas til orientering</p>	<p>Tas til etterretning</p>
Innspill D 20.07.11 Fiskeridirektoratet Region Sør	<p>Planen berører i det vesentlige ikke områder i sjø, og derved ikke våre ansvarsområder.</p> <p>Innsigelse til plassering av småbåthavn i KDP 18 Brennvika.</p>	<p>Tas til følge.</p>	<p>Tas til etterretning</p> <p>Tas til følge. Lokalisering av båt plasser tas opp i reguleringsplan, jfr. konklusjon referert under fylkesmannens innsigelser.</p>
Innspill E 17.06.11 Friluftsrådet et Sør	<p>Friluftsrådet Sør finner det positivt at kommunen setter fokus på strandsonen da denne er svært viktig for et aktivt friluftsliv.</p> <p>Jobber nå med forprosjekt kyststi, og rapport vil bli overlevert i løpet av høsten. Dette arbeidet kan være relevant for videre</p>	<p>Tas til orientering</p>	<p>Tas til etterretning</p>

	planarbeid i kommunen.		
Statens Vegvesen		Ikke mottatt innspill, ingen merknader. Mottatt muntlig tilbakemelding på at planen er OK.	Tas til etterretning

Innspill fra private:

Innspill nr. Dato: Avsender: Sted:	Innspill – kort referert	Kommentar	Planutvalget
Innspill nr. 1 31.07.11 Kjerstin og Kasper Hjøberg Gnr. 8, bnr.17 KDP 01 Kvastad	Ber om at byggegrensen justeres. Det må avsettes område for redskapsbod i forbindelse med bryggen, da det er bratt opp til eksisterende hytte. Tilgrensende nabotomt i syd har fått sin privatiserte del innenfor byggegrensen, dette skaper presedens for vår tomt og vi ber om likebehandling.	Det legges inn byggegrense rundt brygge nede ved sjøen.	Rådmannens forslag ent. vedtatt
Innspill nr. 2 15.07.11 Renée Meiran og Erik Paulsen Gnr. 8, bnr. 50/37/33 KDP 01 Kvastad	På østsiden av Kvastadkilen går store deler av terrenget bratt ned til sjøen. Eiendommene består delvis av en flate 7 - 10 meter over vannet og delvis en sammenhengende bratt skrent ned mot sjøen. Synes det er urimelig at byggegrensen er trukket bort fra kanten, innover på eiendommene og helt opp til husveggen som eneste sted i område 01. Nesten alle de øvrige eiendommene mellom veien og vannet har bebyggelse nær vannet. Anmoder om at byggegrensen flyttes slik at den følger toppen av skrenten sydover, alternativt ned til båthuset, slik at dette ligger innenfor byggegrensen.	Tas ikke til følge. Byggegrense opprettholdes.	Rådmannens forslag ent. vedtatt
Innspill nr. 3 25.07.11 Frigstad og Liane Gnr. 9, bnr. 4 KDP 01 Kvastad	Det er søkt om påbygging av garasjen til Liane nordover, dette er eneste reelle utbyggingsvei. Ønsker derfor at byggegrensen endres. Område avsatt til hensynssone 550_2 er planlagt brukt som fellesareal. For at dette skal kunne brukes må det dreneres og noe jord legges på plass, og holdes fritt for busker og kratt. Forstår hensynsområdet slik at det ikke lov å gjøre noen som helst fysiske inngrep for å bevare området. Ønsker derfor en klarhet i hva slags restriksjoner som legges på et slikt hensynsområde, samt hvordan vi	Endrer byggegrensen for garasjen. Opprettholder hensynssonen	Rådmannens forslag ent. vedtatt Rådmannens forslag ent. vedtatt

	<p>kan få bevart et slikt fellesområde for framtiden med en slik Hensynssone begrensning. Brygga på vår eiendom, samt båtfestene på denne er ikke merket inn på kartet. Ønsker at eksisterende brygge og båtplasser blir tatt inn i planen.</p>	Tas ikke til følge.	Rådmannens forslag ent. vedtatt
<p>Innspill nr. 4 27.07.11 Reidar Andreassen Gnr. 9, bnr. 9 KDP 01 Kvastad</p>	<p>Ønsker å få fjernet HENSYN 550_2 fra eiendom Gnr.9. Bnr9. Knutsvik. Eiendommen blir mindre verdt når kommunen gjør slike inngrep som dette, da er vel kommunen erstatningspliktig hvis eiendommen selges og prisen blir lavere pga restriksjonene. Ønsker å bygge et mindre hus i HENSYN 550_2 området. Det har tidligere stått en bod i dette området. Tidligere sto det en båtbu ved brygga.</p>	Tas ikke til følge. Opprettholder hensynssone.	Rådmannens forslag ent. vedtatt
<p>Innspill nr. 5 29.07.11 Leif Flemming Bakke Holmen/Harbones</p>	<p>Ønsker fortetning av fritidsbebyggelsen utover det som fremgår av gjeldene reguleringsplan på Holmen/Harbones.</p>	Dette området er ikke en del av kommunedelplanen og vil derfor ikke bli vurdert. Spørsmålet kan tas opp igjen ved rullering av hele kommuneplanen.	Rådmannens forslag ent. vedtatt
<p>Innspill nr. 6 21.07.11 Rudolf Pettersen Gnr. 6, bnr. 43 KDP 02 Hantho</p>	<p>Eiendommen ligger mellom et etablert hytteområde og grenser i den andre retningen til boligformål. Ca. ½ eiendommen er skravert som boligformål. Ønsker primært at eiendommen i sin helhet regulert til fritid, alternativt bolig. Manglende adkomstmuligheter med bil tilsier at området er best egnet til hyttebygging.</p>	Deler av eiendommen ligger utenfor planområdet, utvidelse av planområdet vil ikke bli vurdert, da det ikke er en del av kommunedelplanen. Spørsmålet kan tas opp igjen ved rullering av hele kommuneplanen.	Rådmannens forslag ent. vedtatt
<p>Innspill nr. 7 27.07.11 Anne Lise og Willy Jensen Gnr. 6, bnr. 42 KDP 02 Hantho</p>	<p>Eiendommen har ca 70 m strandlinje og er nærliggende til Tvedestrands største Marina/båthavn og tilhørende hyttefelt. Derfor er det uforståelig at byggegrensen er trukket bort fra sjøen og lagt rundt hushjørnene. For å kunne fortsette med restaurering av eldre trebåter vil det kanskje medføre noe mindre byggeaktiviteter i strandsonen. Håper derfor at kommunen kan revurdere sitt grenseoppsett og la byggegrensen gå i vannkanten langs eiendommen. Har ikke mottatt brevet som skal være sendt i oktober 10, og har derfor ikke hatt mulighet til å</p>	Innspillet tas ikke til følge.	<p>Jan Marcussen foreslo: Det må tegnes inn byggegrense rundt Brygger/båthus.</p> <p>Forslaget enst. vedtatt.</p>

	komme med innspill tidligere.		
Innspill nr. 8 29.07.11 Hans Leonard Jensen KDP 02 Hantho	Ønsker ny byggegrense på eiendommen for å ha mulighet til å sette opp tilbygg på huset, vognskjul, carport og for påbygg/restaurering av båtbu og brygge.	Byggegrensen endres slik at det kan settes opp vognskjul, carport og tilbygg på bolig.	Som for innspill nr 7.
Innspill nr. 9 18.05.11 Henrik Hantho Hantho	Søker om å få gnr. 6, bnr 7 omregulert fra LNF til område for framtidig utbygging. Min eiendom gnr. 6, bnr. 3,4 og 5 har med min tillatelse blitt brukt med sine ryddede og merkede turstier (har også merket en del trafikk i innmark).	Gnr. 6, bnr.7 er i kommuneplanens arealdel regulert til LNF-område, og er derfor ikke en del av kommunedelplanen. Innspillet vil ikke bli tatt til følge. Spørsmålet kan tas opp igjen ved rullering av hele kommuneplanen.	Rådmannens forslag ent. vedtatt
Innspill nr. 10 29.07.11 Capnova Gnr. 5, bnr. 44 Skuggevik	Ønsker en fornuftig fortetning i forhold til eksisterende reguleringsplan for Skuggevik boligområde ved å benytte eksisterende infrastruktur.	Dette er ikke en del av kommunedelplanen og vil derfor ikke bli vurdert. Spørsmålet kan tas opp igjen ved rullering av hele kommuneplanen.	Rådmannens forslag ent. vedtatt
Innspill nr. 11 30.07.11 Tore og Jan Ring Gnr. 6, Bnr. 2	Ønsker at eiendommen skal bli tatt med som et fortettingsområde med flere boliger og bygninger. Området er allerede bebygd med flere boliger og hytter, grenser i nord/øst til «Langesandveien/Utsikten» som nå er under utbygging. Området ligger vel til rette ifht de utredningstemaer som har vært brukt på øvrige områder som er med i kystsonens byggeområder.	Eiendommen er ikke en del av kommunedelplanen. Spørsmålet kan tas opp igjen ved rullering av hele kommuneplanen.	Rådmannens forslag ent. vedtatt
Innspill nr. 12 15.05.11 Erik Solberg, Glastadheia Utbyggingsselskap AS	Ser ikke ut til at reguleringsplanen for Glastadstykket, fastsatt i 1998, er kommet med i opplistingen av reguleringsplaner hvor deler av planområdet ligger i 100 meters beltet fra sjøen.	Reguleringsplanen legges inn på lista over gjeldende planer.	Rådmannens forslag ent. vedtatt
Innspill nr. 13 14.07.11 Kathrine Biering KDP 05 Stamnes	Ønsker å fortsatt ivareta eiendommen i sin opprinnelige stil, og at alle tiltak skal ivareta landskapsestetikken slik den fremstår i dag, spesielt hva gjelder sikt fra sjøen. Ønsker å legge inn byggegrense for å kunne bygge på et av husene, utbedre avkjørsel til Fv411, og har behov for mindre frittliggende bygning eller eventuelt påbygning til eksisterende driftsbygning, for bl.a parkering av traktor og annet redskap, som vil ligge tilbaketrukket/sjult fra sjøen. Ønsker at byggegrensen legges ut i sjø på et lite område ved den gamle	Plankrav opprettholdes, byggegrense legges derfor ikke inn.	Rådmannens forslag ent. vedtatt

	<p>muren. Ønsker tilsvarende generelle unntak fra plankravet som for andre sammenlignbare områder nevnt i utkastet til Kommunedelplan 2011-22, ref. §11-10. Vårt forslag til byggegrense er tegnet slik at hoveduttrykket for Stamnes forblir uendret.</p>		
<p>Innspill nr. 14 28.07.11 Ola Myklebust KDP 06 Epleviktangen</p>	<p>Tettbebyggelsen (nåværende byggeområde) bør reguleres under ett som et boligområde og vurderes samlet. På denne måten kan også allmenhetens interesser og tilgang til sjøen ivaretas. Det bør tas de samme hensyn for hele Epleviktangen og tillates og tilstrebes en harmonisk utvikling av eiendommene, slik at området blir et pent og hyggelig boligområde for både fritidsboliger og fastboende slik det har vært i 100 år.</p>	<p>Tas ikke hensyn til. Det er ikke aktuelt å utarbeide kommunal reguleringsplan for området.</p>	<p>Rådmannens forslag ent. vedtatt</p>
<p>Innspill nr. 15 31.07.11 Arne Giæver KDP 06 Epleviktangen</p>	<p>Gjeldende lovverk i byggesaker gir god anledning til utøvelse av skjønn. Det virker sannsynlig at utøvelse av godt skjønn ivaretar en riktig utvikling av Epleviktangens bygningsmasse uten en ny byggelinje langs veien, med absolutt byggeforbud nedenfor.</p>	<p>Kommunedelplanen gir ingen endringer i forhold til gjeldende kommuneplan.</p>	<p>Rådmannens forslag ent. vedtatt</p>
<p>Innspill nr. 16 31.07.11 Anne Cathrine Eskild Gnr. 1, bnr. 2 KDP 07 Råknes</p>	<p>Grensene for byggeområdet rundt Råknes er trukket for snevert og foreslår disse utvidet. Kommunedelplanen må gi hjemmel for å sikre formelle atkomstforhold fra hovedveien for hovedhuset på Råknes og båtbu/brygge. Ber om at områdene øst for hovedveien settes av til fremtidig boligformål.</p>	<p>Eiendommen er utenfor planområdet og omfattes derfor ikke av kommunedelplanen. Spørsmålet kan tas opp igjen ved rullering av hele kommuneplanen.</p>	<p>Rådmannens forslag ent. vedtatt</p>
<p>Innspill nr. 17 19.07.11 Ingrid Sanberg v/verge Gnr. 1, bnr. 3 KDP 07 Råknes</p>	<p>Ønsker å få lagt byggelinjen til sjølinjen for arealet fra eksisterende bryggeanlegg til eiendommens vestre grense som vist med rødprykket linje i vedlagte skisse. Dette pga at vi ønsker å anlegge et enkelt bryggeanlegg for seilbåt ved X fordi dette er det eneste stedet som har dybde nok til seilbåt. Ønsker i tillegg å sette opp en pergola ved det eksisterende bryggeanlegget.</p>	<p>Tas ikke til følge på grunn av at området anses som relativt uberørt og det kan ikke anses som en fortetting eller utviding av eksisterende anlegg.</p>	<p>Rådmannens forslag ent. vedtatt</p>
<p>Innspill nr. 18 28.07.11 Kirsten og Brynjulv Mugaas</p>	<p>Anmoder om at indre del av Saulekilen som 1/42 ligger på, endres til gult, - dvs bebyggelse og at byggegrensen for eiendommene</p>	<p>Den delen av gnr. 1, bnr. 42 som ligger på sjøsiden av FV411 ligger utenfor planområdet, og er derfor</p>	<p>Rådmannens forslag ent. vedtatt</p>

Gnr. 1, bnr. 42/45 KDP 08 Saulekilen	1/42 og 1/45 går i sjøkanten.	ikke en del av kommunedelplanen. Spørsmålet kan tas opp igjen ved neste rullering av kommuneplanen.	
Innspill nr. 19 31.07.11 Thorfinn Eskild Gnr. 97, bnr. 22 KDP 08 Saulekilen KDP 09 Grønland	I Saulekilen er det tegnet inn område for båtplasser, dette området bes utvidet mot syd slik at det omfatter hele gnr. 97 bnr. 22. Dette vil være en mer fornuftig utnyttelse av dette området som ikke brukes i andre sammenhenger. Samtidig bes den røde stiplede linjen flyttet tilsvarende sydover, slik at det i fremtiden gis mulighet for fortetning i utbyggingen som det er gitt politiske signaler om er ønskelig.	Store deler av eiendommen ligger utenfor planområdet og er derfor ikke tatt inn i planen. Spørsmålet kan tas opp igjen ved neste rullering av kommuneplanen.	Rådmannens forslag ent. vedtatt
Innspill nr. 20 14.07.11 Anne Grete og Jan Oksum Gnr. 97, bnr. 102 KDP 09 Grønland	Kan ikke se at en eventuell flytting av byggegrensen skulle medføre noen ulemper for offentligheten. Tomten har bebyggelse relativt nær sjøen slik at ingen ville finne på å slå seg ned på eiendommen. Det er ingen gangvei over tomten eller annet som skulle kunne medføre spesielle ulemper for offentligheten. Ved de to nærmeste naboeiendommene er det for øvrig regulert inn offentlig tilgang til sjøen for fiske og annen rekreasjon. Ber om at byggegrensen legges i forkant av eiendommen.	Tas ikke til følge. Eiendommen er nylig utbygd, ytterligere utvidelse må skje ved en eventuell dispensasjon.	Rådmannens forslag ent. vedtatt
Innspill nr. 21 29.07.11 Toril og Sigmund Askestad Gnr. 97, bnr. 135 KDP 09 Grønland	Stiller oss undrende til at byggegrensen i sjø er tegnet skrånende inn mot land i vestre ende av vår eiendom, slik at den midlertidige brygge stikker utenfor byggegrensen. Anmoder om at byggegrensen flyttes litt ut fra land i vestre ende slik at eksisterende brygge kommer innenfor formålet.	Tas ikke til følge.	Enst. vedtak: Askestad's innspill tas til følge.
Innspill nr. 22 28.07.11 Asgerd Kildahl Gnr. 97, bnr. 191 KDP 10 Sagesund	Ber om at forslaget om hensynssone 550_7 trekkes tilbake og at 97/191 forblir boligtomt. Tomten er sammen med 97/192 tidligere unntatt fra plankravet og godkjent for bygging av boliger. Vei til disse tomtene er godkjent av kommunen og bygget.	Opprettholder hensynssone. Men viser til tidligere vedtak	Enst vedtak: Innspill delvis etterkommet ved at grense for hensynssone trekkes lengre ned i terrenget.
Innspill nr. 23 26.07.11 Carl Einar Bordvik Gnr. 96, Bnr. 3 KDP 10 Sagesund	Eiendommen ligger utenfor foreslått byggegrense, som den eneste bebygde eiendommen i området. På sikt er det ønskelig å utbedre båthus og brygge, og det er derfor hensiktsmessig at den berørte delen av eiendommen ligger innenfor	Tas ikke til følge.	Rådmannens forslag ent. vedtatt

	<p>byggegrensen. Bryggen ønskes gjenreist som den var tidligere, fra dagens brygge og vestover litt forbi den lille bukta, og båthuset må restaureres/oppføres på nytt.</p>		
<p>Innspill nr. 24 18.07.11 Elisabeth og Nils Nilsen Gnr. 94, bnr. 6 Apallen</p>	<p>Kan ikke se at Apallen er tatt med i planen. Kommunen oppfordret i sin tid befolkningen til å komme med innspill når det gjaldt offentlige brygger. Det ble sendt inn kommentarer angående den offentlige brygga på Apallen, men det kan se ut som om dette temaet er blitt glemt/utsatt i ettertid. Ettersom veien til Apallen er blitt vesentlig dårligere de siste årene er det viktig å opprettholde det som i sin tid var fellesbrygge, og eneste dypvannsbrygge i området, fra Danielsnes til Apallen, også i fremtiden. Håper at kommune ser betydningen av å legge den offentlige brygga på Apallen inn i den nye planen.</p>	<p>Området er utenfor planområdet og offentlige brygge her er ikke et aktuelt tema i planarbeidet, og vil derfor bli tatt opp i en annen sammenheng.</p>	<p>Rådmannens forslag ent. vedtatt</p>
<p>Innspill nr. 25 07.07.11 Sigrid Bones Johnsen Gnr. 94, bnr. 42 Apallen (Kilodden)</p>	<p>Ber om at kommunen gjennomfører en mindre endring av reguleringsplanen for Kilodden slik at brygga blir med i reguleringsplanen.</p>	<p>Dette er ikke en del av planområdet og vil derfor ikke bli vurdert i planarbeidet.</p>	<p>Rådmannens forslag ent. vedtatt</p>
<p>Innspill nr. 26 26.07.11 Solveig K. og Tore Moen Gnr. 96, bnr.7</p>	<p>Vår eiendom, Nedrejordet 96/7, ligger med en klynge av bebyggelse ned mot sjøen, som vi ser som naturlig at bør kunne utvikles noe videre. Håper dette kan tas i betraktning i det kommende arbeidet med kommunedelplanen.</p>	<p>Eiendommen omfattes ikke av kommunedelplanen. Og innspillet vil derfor ikke bli vurdert. Spørsmålet kan tas opp igjen ved neste rullering av kommuneplanen.</p>	<p>Rådmannens forslag ent. vedtatt</p>
<p>Innspill nr. 27 18.07.11 Turid S. Knudsen Gnr. 75, bnr. 177/184 KDP 13 Snaresund</p>	<p>Midt i delområdet er det markert for LNF området, deriblant mine 2 tomter. Resten av alle hyttetomtene og boliger rundt er markert som boligbebyggelse. Hva er det som gjør at mine og noen få andres tomter er definert som LNF området her? Her er ingen truede plantearter, dyrearter eller andre truede organismer. Det er ingen bevaringsverdige kulturminner som stier, gamle steinhus, gravplasser osv. Det ene bruksnummeret(gnr 75 bnr 184) deles sågar i to av FV Borøyveien!</p>	<p>Tomt 75/177 tas med som byggeområde, og byggegrensen forlenges.</p>	<p>Rådmannens forslag ent. vedtatt</p>

<p>Innspill nr. 28 01.08.11 Ingemann Pedersen Gnr. 75, bnr. 336/36 KDP 13 Snaresund</p>	<p>75/336: Det ønskes innregulert areal til felles bryggeanlegg. 75/36: hele eiendommen ønskes regulert til boligformål.</p>	<p>Areal til felles bryggeanlegg legges inn på 75/336. Med betingelse om at det ikke er tillatt å mudre.</p> <p>De delene av 75/36 som ønskes regulert til boligformål er utenfor planområdet, og vil derfor ikke bli vurdert i planarbeidet. Spørsmålet kan tas opp igjen ved neste rullering av kommuneplanen.</p>	<p>Rådmannens forslag enst. vedtatt, men forbud mot mudring fjernes.</p>
<p>Innspill nr. 29 01.08.11 Knut C. Abrahamsen Gnr. 75, bnr. 193/336 KDP 13 Snaresund</p>	<p>Ber om at det blå feltet for småbåthavn forlenges på sundets østre side. Dette vil og inkludere de områder som også i dag er bebyggt med brygger. Dette gjelder fra foreslått slutt av småbåt havn rundt 75/116 og frem til "lille brua". Om forslaget oppleves som for omfattende har vi subsidiært et ønske om at det reguleres småbåt havn i bukta mellom 75/193 og 75/336 på sørlig side av bukta frem til grense mot 75/116 og 20 meter vestlig retning for det lille området som ligger rett nord for gangbrua til 75/193.</p>	<p>Dette tas ikke til følge, er for omfattende, men areal til felles bryggeanlegg legges inn på 75/336. Med betingelse om at det ikke er tillatt å mudre.</p>	<p>Rådmannens forslag ent. vedtatt, men forbud mot mudring fjernes.</p>
<p>Innspill nr. 30 27.07.11 Bjørn Toftesund Gnr. 75, bnr. 264 KDP 13 Snaresund</p>	<p>Grensen for bygging i de angjeldende områdene som omfattes av denne høringen settes til 0, dvs at bygging kan skje ved vannkant.</p>	<p>Tas ikke til følge.</p>	<p>Erling Holm fratrådte som innhåbil, Kristian Knutsen tiltrådte.</p> <p>Enst. vedtak: Innspill imøtekommes ved at ny byggegrense settes langs skrent.</p>
<p>Innspill nr. 31 25.07.11 Anne Mari Graver Gnr. 75, bnr. 300 KDP 14 Kalven</p>	<p>Søker om at deler av eiendommen blir liggende innenfor byggegrensene som vist på vedlegg. Kun arealene i umiddelbar nærhet av eksisterende bebyggelse blir liggende innenfor byggegrensen. Størstedelen av tomte vil da fortsatt ligge utenfor byggegrensen.</p>	<p>Tas ikke til følge, da eiendommen framstår som ferdig utbygd.</p>	<p>Holm tiltrådte planutvalget.</p> <p>Rådmannens forslag ent. vedtatt</p>
<p>Innspill nr. 32 31.07.11 Morten Wiencke Gnr. 75, bnr. 105</p>	<p>Byggegrensen deler eiendommen vilkårlig i to, dette kan ikke være tilsiktet. Alle eksisterende bygninger bes inkludert i</p>	<p>Tas ikke til følge, se merknad fra fylkesmannen.</p>	<p>Byggegrensen endres ift rådmannens</p>

KDP 14 Kalven	<p>eksisterende og fremtidig byggeområde. Byggegrensen bør derfor legges lengre N-NØ ut mot områdegrensen for delplanen.</p> <p>Ved bryggen har vi ønske om en enkel båtbu.</p> <p>Langs Storekilen mot NØ hvor det tidligere kan ha stått et båthus eller slipp for båttopplag vil det på sikt være aktuelt med brygge, i sammenheng med en eventuell tomteregulering og framføring av vei til nordre del av eiendommen.</p>		<p>forslag slik at den følger formålsgrensen for planområdets grense.</p> <p>Enstemmig.</p>
<p>Innspill nr. 33 23.05.11 Randi Andreassen og Berit Try Gnr. 75, bnr. 93 KDP 15 Sia/Gården</p>	<p>Ber om at byggegrensen blir fastsatt slik at det blir mulig å sette opp en ny helårsbolig på eiendommen.</p> <p>Vi ble overrasket da vi leste rådmannens merknad. Hverken tomt eller beliggenhet / hustype er bestemt, eller nevnt i vårt tidligere brev. Vi tror at planutvalgets avslag kan være tatt på feil /misforstått grunnlag. Det er ønskelig å legge huset på samme side som båtbua, da ville det bli liggende på nedsiden av veien over til Holmen, mellom veien og båtbua, enten på høyre eller venstre side av eksisterende brygge.</p>	<p>Plankravet opprettholdes, ingen endring i forhold til gjeldende kommuneplan.</p>	<p>Rådmannens forslag ent. vedtatt</p>
<p>Innspill nr. 34 12.07.11 Arkitekt Stokkebokjær AS (Andreassen og Try) Gnr. 75, bnr. 93 KDP 15 Sia/Gården</p>	<p>Det er vanskelig å utvide grunnflaten på eksisterende hus, både pga av topografiske- og miljømessige forhold.</p> <p>Det vil være riktig å heller bygge et frittliggende anneks, slik at eksisterende bolig kan ligge uberørt. Det er ikke snakk om å dele tomten, eiendommen vil forbli en boenhet.</p> <p>Dyngøholmen er bygningsmiljø av høy verneverdi. Derfor vil det være vesentlig at et eventuelt anneks tilpasser seg øvrig bebyggelse hva både størrelse, fasong og plassering angår.</p> <p>Den beste plasseringen vil være i nærheten av eksisterende båtbu og brygge. På den måten vil bygget gli inn i helheten som et typisk anlegg med innhus, uthus og brygge.</p> <p>Ber kommunen, om primært å vurdere saken opp mot den nye kommunedelplanen, slik at byggegrensen i området flyttes slik at foreslåtte bygg kommer innenfor. Alternativt at det gis dispensasjon fra plankrav og byggeforbud.</p>	<p>Plankravet opprettholdes, ingen endring i forhold til gjeldende kommuneplan.</p>	<p>Rådmannens forslag ent. vedtatt</p>
Innspill nr.35	Innspillet er rettet mot arbeidet med	Utenfor planområdet.	Rådmannens

31.07.11 Per Egil R. Evensen KDP 15 Sia/Gården	pågående reguleringsplan for Sia.	Reguleringsplan under arbeid.	forslag ent. vedtatt
Innspill nr. 36 15.07.11 Ole Jonas Kverndal Gnr. 76, bnr. 150 KDP 16 Sia/Sandvika	Ønsker at byggegrensen flyttes nærmere gangstien, og inntil fjellskråningen vest for hytta. Eiendommen er omringet av eksisterende bygg. Ønsker at byggegrensen trekkes frem til eiendomsgrensen før den svinger innover. Ønsker at byggegrensen skal fortsette over jordet nedenfor, og at det kan settes opp en redskapsbod for båtutstyr, fiskeredskap og hagemøbler fra brygga vår. Denne vil vi sette tett inntil fjellet ca 5 - 6 m inn fra gangstien. Jordet oversvømmes om vinteren av sjøvann som kommer opp via bekken, så store byggeplaner finnes ikke. Området foran hytta er ikke synlig fra sjøen da det er bak en høyde i terrenget.	Innspillet tas delvis til følge, byggegrensen trekkes foran hytta og bort mot fjellskrenten og følger fjellskrenten til enden av planområdet.	Rådmannens forslag ent. vedtatt
Innspill nr. 37 29.07.11 Georg Karvel Gnr. 76, bnr. 21 KDP 16 Sia/Sandvika	Ber om at byggegrensen tegnes inn for Utgårdstrand slik at eksisterende helårs bebyggelse faller innenfor denne. Dette fordi man bør fortsette å legge til rette for helårs boligaktivitet i Utgårdstrand.	Innspillet tas ikke til følge.	Rådmannens forslag ent. vedtatt
Innspill nr. 38 25.07.11 Eide Næss og Eide Markussen Gnr. 76, bnr. 155 KDP 16 Sia/Sandvika	Ber om at foreslåtte byggegrensen strekkes utover Utgårdstrand, også omfatter deler av eiendommen. Ut i fra dagens plassering av bebyggelse i området, avstand fra sjøen og terrenget for øvrig mener vi at vår foreslåtte plassering av byggegrensen verken endrer landskapsbilde, hindrer ferdsel og friluftsinnteresser eller skader terrengformasjoner.	Innspillet tas ikke til følge.	Rådmannens forslag ent. vedtatt
Innspill nr. 39 03.08.11 Ole Apall Gnr. 75, bnr. 33 KDP 17 Borøykilen	Deler av eiendommen er avmerket som hensynsone – landskap 550_9. Dette medfører at hele eiendommen med unntak av haven rundt huset er underlagt restriksjoner i form av LNF og hensyn – landskap. Finner det urimelig at eiendommen skal belastes på en slik måte og anmoder om at forslaget om hensynsone – landskap Og LNF bortfaller slik at denne del av eiendommen ev. kan benyttes til bebyggelse.	Innspillet tas ikke til følge	Rådmannens forslag ent. vedtatt

<p>Innspill nr. 40 15.07.11 Haldis M. Karvel Gnr. 76, bnr. 210 KDP 17 Borøykilen</p>	<p>Det er foreslått å gjøre tomten om fra boligområde til LNF. Ber med dette om at forslaget trekkes tilbake og at området forblir boligområde. Tomten ble ervervet til byggeformål, og fritidsbolig ble ikke godkjent for kommunen ønsket området benyttet som boligområde. Det er liten grunn til å tro at den foreslåtte omreguleringen vil representere noen framtidig verdi som et LNF-område da den ligger klemte mellom to hus/boligtomter.</p>	<p>LNF-området tilbakeføres til bolig.</p>	<p>Rådmannens forslag ent. vedtatt</p>
<p>Innspill nr. 41 26.07.11 Kirsti og Sven-Petter Thorsen Gnr. 76, bnr. 38 KDP 17 Borøykilen</p>	<p>Viser til forslag til ny byggegrense langs sjø, hvor grensa går i forkant av bolighuset. Ønsker å oppføre sjøbod/redskapsbod på inntil 12m², tenkt plassert der hvor det tidligere har stått en sjøbod. Boden tenkes oppført uten vesentlige inngrep (som tidligere) i terrenget og vil ikke bli i silhuett mot vannet. Ønsker at ny byggegrense mot sjø blir plassert slik at tiltaket kan realiseres.</p>	<p>Innspillet tas ikke til følge. Må tas som dispensasjonssøknad.</p>	<p>Rådmannens forslag ent. vedtatt</p>
<p>Innspill nr. 42 27.07.11 Arve Rønning og Sidsel Hanum Gnr. 76, bnr. 96 KDP 17 Borøykilen</p>	<p>Forslaget fra kommunen virker svært tilfeldig oppmerket over vår eiendom. Vi driver næringsvirksomhet på eiendommen og ønsker heller ikke mer bebyggelse på fjellet mot sjøen, men vi vil holde muligheten åpen til å kunne utvide våre virksomheter både mot sjøen (Arves atelier) og mot veien (Sidsels atelier og Borøy Kunsthandel).</p>	<p>Byggegrensen endres og legges i bakkant av Arves atelier.</p>	<p>Rådmannens forslag ent. vedtatt</p>
<p>Innspill nr. 43 28.07.11 Anne-Kathrine Marcussen Gnr. 76, bnr. 51 KDP 17 Borøykilen</p>	<p>Ønsker at byggegrensen legges lengre ut fra huset (slik at det er mulighet for å sette opp garasje og bu) og bort til kanten av naboens bu (mot sjøen).</p>	<p>Innspillet tas ikke til følge.</p>	<p>Rådmannens forslag ent. vedtatt</p>
<p>Innspill nr. 44 29.07.11 Helge W Norberg Gnr. 76, bnr. 37 KDP 17 Borøykilen</p>	<p>Ønsker at byggegrensen blir flyttet helt til vannkanten. Dette begrunnes med at det i fremtiden skal være mulig å sette opp et båtnaust/redskapsbod i nærheten av brygga og båten.</p>	<p>Innspillet tas ikke til følge.</p>	<p>Rådmannens forslag ent. vedtatt</p>
<p>Innspill nr. 45 31.07.11 Martin Varden Gnr. 76, bnr. 283 KDP 17 Borøykilen</p>	<p>Delplanen mangler målsetting. Byggegrensen bør kalles "grense for forenklet saksbehandling av byggesaker i strandsonen". Vedlagt følger forslag til endret grense for forenklet saksbehandling</p>	<p>Innspillet tas ikke til følge, bestemmelser om uteareal pr. boenhet og kote høyder opprettholdes.</p>	<p>Rådmannens forslag ent. vedtatt</p>

	<p>av byggesaker på gnr. 76, bnr. 283. Det er overflødig og har ingen mening i Tvedestrand kommune å ha bestemmelser om 50m2 uteareal pr. boenhet.</p> <p>Det er ikke ønskelig at Tvedestrand kommune tar med krav om kote 1,7 for uteareal og kote 2,5m for OK gulv i kommunedelplanen.</p>		
<p>Innspill nr. 46 31.07.11 Torhild og Trond A. Hagen Gnr. 76, bnr. 25 KDP 17 Borøykilen</p>	<p>Byggegrensen er trukket opp bak båthuset på eiendommen. Viktig å bevare en samlet bygningsmasse på eiendommen, både båtbu og uthus, dette er bygninger som er jevnlig i bruk og er av nødvendighet for den etablerte livsstilen ved sjøen.</p> <p>Ønsker derfor at det ikke skal ligge noen begrensning på vår fremtidige bevaring og eventuelle tiltak som må gjøres for å vedlikeholde dette bygget, og ønsker derfor at byggegrensen legges på nedsiden av båtbua.</p>	<p>Innspillet tas ikke til følge.</p>	<p>Rådmannens forslag ent. vedtatt</p>
<p>Innspill nr. 47 19.07.11 Marianne Johnsen KDP 17 Borøykilen KDP 18 Brennvika</p>	<p>Utbygging av område 18, vil føre til økt trafikk i område 17. Borøykilen er et unikt kulturminne der eksisterende ferdselsåre kun er laget som en utvidelse av gammel vei, tett inntil hus og tram. Denne veien egner seg svært dårlig som tilførselsåre for utbyggingsområde.</p> <p>Dersom kommunen ønsker å gå videre med denne saken ødelegges Borøykilen som et bevaringsverdig kulturminne.</p> <p>Støtter kommuneplanen med der det kan være mulighet for boligbebyggelse /evt. Garasje sett i forhold til en naturlig fortetting, bør man kunne vurdere unntak. Av interesse ligger det en evt. Boligtomt langs med veien sydvest for huset (Borøykilveien 42). Finner ikke denne tomten naturlig å innlemme, og det er mulig jeg har misforstått og at dette området er utenfor sonen??</p>	<p>Det foreligger plankrav for område 18 Brennvika, og tilkomsten til området må belyses i reguleringsplanen.</p>	<p>Rådmannens forslag ent. vedtatt</p>
<p>Innspill nr. 48 08.07.11 Rambøll/Helberg KDP 18 Brennvika</p>	<p>Alternative bryggeløsninger for Brennvika: I alle tre forslagene er antall plasser redusert til 15.</p> <p>Alt. 1) Bryggeanlegget er noe flyttet slik at det er plassert mellom de to registrerte lokalitetene for ålegras.</p> <p>Alt.2) Bryggeanlegget er flyttet til holmen rett sør for odden. Atkomst</p>	<p>Plassering av eventuell båthavn må skje som en del av planprosessen på reguleringsplannivå.</p>	<p>Ikke behandlet. Gjort vedtak under innspill fra fylkesmannen.</p>

	<p>må løses vha en liten bro over sundet.</p> <p>Alt.3) Bryggeanlegget er plassert langs land/fjellet på nordsiden av Brennvika. Brygga er tenkt boltet til fjellet, akterfortøyning skal være med wire-løsning mel-lom bommer ut fra brygga. I forlengelse av bryggeanlegget ønsker grunneier å tilrettelegge for bading / opphold som skal være åpent og tilgjengelig for alle.</p>		
<p>Innspill nr. 49 29.07.11 Anders Kollenborg Gnr. 75, bnr. 126/318</p>	<p>Ønsker tomtens LNF-areal (særlig utenfor 100 meters beltet) omgjort til bolig/fritid.</p>	<p>Eiendommen er utenfor planområdet og er derfor ikke en del av kommunedelplanen. Spørsmålet kan tas opp igjen ved neste rullering av kommuneplanen.</p>	<p>Rådmannens forslag ent. vedtatt</p>
<p>Innspill nr. 50 20.06.11 Martha E. Bratteberg Gnr. 77, bnr. 9 KDP 19 Hauketangen</p>	<p>Mottok aldri varselbrev til berørte grunneiere, og har derfor ikke respondert tidligere.</p> <p>Ønsker at byggegrensen følger strandlinjen i naturlig forlengelse av den øvrige byggegrense ned mot LNFR-området. Ønsker å bygge 2-3 vinterisolerte enheter som muliggjør beboelse hele året.</p> <p>Grensen for LNFR/Boligbebyggelse går rett gjennom eiendommen, og vil gjerne at dette blir tatt hensyn til og at hele området blir lagt som "bebyggelse og anlegg" ved neste revisjon av kommuneplanen.</p>	<p>Innspillet tas ikke til følge.</p>	<p>Jan Marcussen foreslo: Byggelinja forlenges mot syd slik at tomta kommer bak byggelinja.</p> <p>Enst. vedtatt.</p>
<p>Innspill nr. 51 29.07.11 Hans-Petter Knutsen Gnr. 77, bnr. 99 KDP 19 Hauketangen</p>	<p>Ønsker at byggegrensen endres slik at det blir anledning til å oppføre en bod som dekker ønsket behov. Viser til samtale med Ubisch.</p>	<p>Byggegrensen endres.</p>	<p>Rådmannens forslag ent. vedtatt</p>
<p>Innspill nr. 52 01.08.11 Anne Rogstad Marcussen KDP 19 Hauketangen</p>	<p>Er ikke eier av grunn i området, og det har foreløpig ikke vært anledning til å dele tanker/diskutere med grunneieren. Innspillet gjelder område avsatt til småbåthavn nordvest i delplanen, utenfor eksisterende bebyggelse.</p> <p>En felles brygge, om dette blir et mulig prosjekt, vil måtte trekkes lenger inn i den grunne bukta mot nord, men trenger ikke legges innenfor de to små skjærene som er synlige på kartet. På utsiden her er det tilstrekkelig dybde til at det ikke behøves mudring, og med en flytebrygge tvers over her, vil det</p>	<p>Byggegrense på båthavn legges inn. Båthavnen opprettholdes da den er en videreføring fra gjeldende kommuneplan.</p>	<p>Rådmannens forslag ent. vedtatt</p>

	være passasjemulighet for svaner, og hele den indre saulebukta vil ligge der for dyrelivet som i dag. Da vil det også være mulig å komme til brygga fra nord, fra grunneiers egen eiendom, ikke gjennom naboens hage.		
Innspill nr. 53 29.07.11 Rolf A. Schøning Gnr. 77, bnr. 2 KDP 20 Kilen, Sandøya	Ber om at byggegrensen lengst øst blir flyttet vestover, slik at den går vest for b.nr. 134. Dersom dette ikke imøtekommes, ber jeg om at byggegrenselinjen lengst øst flyttes ca. 30 m sydvestover + at et lite areal mellom b.nr. 2 og b.nr. 134 defineres å ligge innenfor byggegrenselinjen. Arealet ved sjøen mellom b.nr. 2 og b.nr. 134 er inneklemt mellom to andre brygger, det er et lite areal og det er uten interesse for allmennheten. Det har ligget en gammel brygge her, og det er stor mangel på bryggeplasser. Arealet øst for b.nr. 134 er ikke tilgjengelig fra sjøen, det ligger bak eksisterende hus og bryggeanlegg, adkomsten er bratt og området er ikke attraktivt for allmennheten. Det ligger to bolighus i nærheten, og arealet er i kommuneplanen disponert til boligformål. Arealet mot sjøen ved min eiendom allerede er privatisert.	Byggegrense blir lagt inn nede ved sjøen, ellers ingen endringer.	Rådmannens forslag ent. vedtatt
Innspill nr. 54 26.07.11 Siri K. Bertelsen Gnr. 77, bnr. 10/12 KDP 20 Kilen, Sandøya	Vil anmode om at byggegrensen på eiendommen legges ut til kanten av den bratte heia foran huset og uthuset. Byggegrensen vil da passe naturlig med terrenget, og begge byggene få samme reguleringsmessige status. Det er en høydeforskjell på ca 15 meter fra husene og ned til brygga.	Innspillet tas ikke til følge.	Karl Berthelsen fratrådte som innhåbil, Kristian Knutsen tiltrådte. E. Holm foreslo å ta innspillet til følge. Enst. vedtatt.
Innspill nr. 55 27.07.11 Hilde Pettersen / Linda Blom Gnr. 77, bnr. 263 og 255 KDP 20 Kilen, Sandøya	Ønsker at området settes av til småbåthavn med byggegrense ut i sjø slik at eksisterende flytebrygge (båtplassene leies ut) kan erstattes med en fastbrygge. Ønsker også å etablere redskapsboder/sjøboder i tilknytning til bryggeanlegget. Ønskelig å oppføre sjøbod i tilknytning til eksisterende brygge på gnr. 77, bnr. 255. Henstiller til at planområdet utvides til å omfatte eksisterende	Området er utenfor planområdet, og er derfor ikke en del av kommunedelplanen. Spørsmålet kan tas opp igjen ved neste rullering av kommuneplanen.	K. Berthelsen tiltrådte. Rådmannens forslag ent. vedtatt

	bryggeanlegg, byggegrenser ut i sjø slik bryggeanlegg og sjøboder kan etableres i tråd med planbestemmelsene uten krav om dispensasjon/plankrav. Arealene på land ønskes vist til boligbebyggelse.		
Innspill nr. 56 27.07.11 Hilde Pettersen Gnr. 77, bnr. 263 KDP 20 Kilen, Sandøya	Eiendommen ønskes avsatt til boligformål i kommunedelplanen. Det forutsettes krav om reguleringsplan før utbygging. En hensynssone er vist mot vest. Det vises ellers til egen merknad vedrørende småbåthavn.	Området er utenfor planområdet, og er derfor ikke en del av kommunedelplanen. Spørsmålet kan tas opp igjen ved neste rullering av kommuneplanen.	Rådmannens forslag ent. vedtatt
Innspill nr. 57 01.08.11 Ole Richard Valsgård Gnr. 78, bnr. 295 KDP 23 Klåholmen	Gnr. 78, bnr. 294, 295 og 296 – beholdes regulert til boligformål. Gnr. 78, bnr. 106, 295 og 296 – som støter til veien, beholdes som boligformål i en avstand fra veien på 5 meter. Gnr. 78, bnr. 106 og 294 (to deler) – inkluderes i regulering til småbåthavn. § 11-9 punkt 3: krav til tekniske løsninger, definisjonen av enkelteierdommer ifm krav til at det ikke utløses behov for nye veg, vann og avløpsnett utover stikkveier til enkelteierdommer. Hva er definisjonen av enkelteierdommer? Punkt 5, bokstav a, strekpunkt 2: klassifisering av veien langs Øytangbukta KDP 23. kan avstanden settes til 2 meter fra midten av vei? Punkt 5, bokstav f, strekpunkt 1 og 3: parkering, bør det åpnes for en unntaksregel om normkrav til p-plasser for de øyene der det ikke er biler? Er det tenkt at dette kravet skal være dekket av p-plasser på landsiden? Hvorfor er punktet “Utvidelse av bygning i byggeområde forutsatt at ikke utbyggingsvolum overskrider grensene fastsatt i § 11-9, pkt 5d og at pkt 1 og 2 ovenfor følges” fjernet fra KDP 23? Dersom ikke Fellesanlegg for	LNF-område opprettholdes. Tas ikke til følge. Bryggeanlegg/småbåthavn utvides. Det er plankrav på småbåthavn. Enkelteierdommer (et lite antall enheter, 1-2 hus). Avstanden kan settes til 2 meter på den aktuelle strekningen. For øyene skal parkeringskravet være dekket på landsiden.	Rådmannens forslag ent. vedtatt

	<p>småbåthavn utvides ref Kommentar 2 a) og b) over, foreslår jeg at det beholdes et punkt om: "Atkomstbrygge for bolig eller fritidsbolig med flate på inntil 15m2 og med bryggefront på inntil 5 m, jfr. også § 11-10 pkt.2 og 11-9 pkt. 6 og 7".</p> <p>Punkt 2, bokstav a, strekpunkt 1 og 3, Fysisk utforming: Tolker bestemmelsen om utførelse i naturstein til å ikke gjelde fellesbryggeanlegg langs Øytangveien i KDP 23, da området har brygger i tre. Utførelse i naturstein vil dessuten være en for stork kostnad til å kunne gjennomføres som bryggeprosjekt.</p>	<p>Det vil ikke bli tillatt store brygger på enkelteiendommer, kun i felles anlegg.</p>	
<p>Innspill nr. 58 26.07.11 Karen og Jens Bergman Gnr. 78, bnr. 153 KDP 23 Klåholmen</p>	<p>Mener det må være feil å regulere dette området til LNF, når det har vært bebygget av hytter i nær 100 år. Gang på gang har kommunen gitt avslag på hyttebygg selv om det legges i umiddelbar nærhet til eksisterende bebyggelse og utenfor 100 meters belte fra strandsonen. Anmoder om at dere vurderer området nord-vest på neset, inn mot Sandvika der det i dag ligger 6 hytter på nytt i lys av dette.</p>	<p>Eiendommen ligger utenfor planområdet og vil derfor ikke bli vurdert i kommunedelplanen. Spørsmålet kan tas opp igjen ved neste rullering av kommuneplanen.</p>	<p>Rådmannens forslag ent. vedtatt</p>
<p>Innspill nr. 59 28.07.11 Vidar Åhjem Gnr. 78, bnr. 106, 294, 295 og 296 KDP 23 Klåholmen</p>	<p>Gnr. 78, bnr. 294, 295 og 296 – beholdes regulert til boligformål.</p> <p>Gnr. 78, bnr. 106, 295 og 296 – som støter til veien, beholdes som boligformål i en avstand fra veien på 5 meter.</p> <p>Gnr. 78, bnr. 106 og 294 (to deler) – inkluderes i regulering til småbåthavn.</p>	<p>LNF-område opprettholdes.</p> <p>Tas ikke til følge.</p> <p>Bryggeanlegg/småbåthavn utvides. Det er plankrav på småbåthavn.</p>	<p>Rådmannens forslag ent. vedtatt</p>
<p>Innspill nr. 60 27.07.11 Sandøy Vel v/ Arvid Røseth Hansen KDP 23 Klåholmen</p>	<p>I Øytangbukta på Vestre Sandøya bør det settes av plass til offentlig brygge. Det er pr. d.d. ingen mulighet for ilandføring av varer, bygningsmaterialer og lignende på denne siden av øya. Den nærmeste brygge som er egnet for slik transport, er Haven.</p> <p>I Øytangbukta er det gode muligheter for en slik brygge da det er god vei helt til sjøkanten. Det er heller ingen offentlig plass som taxibåten kan benytte, det er mange eiendommer på denne siden</p>	<p>Offentlig brygge legges inn, plassering av denne må løses i reguleringsplan.</p>	<p>Rådmannens forslag ent. vedtatt</p>

	av øya som ikke har tilgang til sjøen, og båtfolket på holmene kommer med henvendelser om manglende muligheter for å komme seg i land på denne siden av Sandøya.		
Innspill nr. 61 29.07.11 Marit J. Aass Gnr. 78, bnr. 93 KDP 23 Klåholmen	I området som genser inn til gnr 78 bnr 93 mot nord er et område blitt farget grønt til LNF-område. Den nederste delen av dette området er et jorde med frukttrær og en brønn. Området er på ca300m2 Bør grensen trekkes litt lenger nord? Det finnes ingen offentlige brygger i Klåholmen, og derfor er det ønskelig med offentlig brygge lengst mot vest (sørvest) i område for brygger langs Øytangveien (den siste delen av det blå området). I dette området er det lett å komme til med transport langs veien.	Innspillet tas til følge, det blir krav om reguleringsplan for småbåtanlegg og offentlig brygge.	Rådmannens forslag ent. vedtatt
Innspill nr. 62 29.07.11 Sverre Valsgård Gnr. 78, bnr. 296	Gnr. 78, bnr. 294, 295 og 296 – beholdes regulert til boligformål. Gnr. 78, bnr. 106,295 og 296 – som støter til veien, beholdes som boligformål i en avstand fra veien på 8 meter. Gnr. 78, bnr. 106 og 294 (to deler) – inkluderes i regulering til småbåthavn.	LNF-område opprettholdes. Tas ikke til følge. Bryggeanlegg/småbåthavn utvides. Det er plankrav på småbåthavn.	Rådmannens forslag ent. vedtatt
Innspill nr. 63 30.07.11 Mette E. V. Bratlie Gnr. 78, bnr. 8/52 KDP 23 Klåholmen KDP 24 Basteberg	KDP 23: Støtter forslaget til småbåthavn, men ønsker at området innenfor veien beholdes regulert til bebyggelse slik som i dag. Ønsker også at gnr. 78, bnr. 294 og 106 inngår i regulering småbåthavn. KDP 24: Ønsker at byggegrensen på gnr. 78, bnr. 52 følger området for bebyggelse som en naturlig fortsettelse av byggegrensen fra sørvest. Byggegrensen som går litt øst for 78/314 innpå 78/52 oppleves som unaturlig. Det ville også være naturlig å innlemme 78/359, 78/52 og 78/361 i området for boligbebyggelse som en naturlig del av et allerede eksisterende boligområde både i sørvest, sør og nordøst. Det er ønskelig å ha mulighet til å utvikle området i fremtiden. En	Innspillet tas ikke til følge. Av landskapshensyn egner ikke arealet innenfor veien seg til bebyggelse. Gnr. 78, bnr. 294 og 106 legges inn i området for småbåthavn. Innspillet tas ikke til følge.	Rådmannens forslag ent. vedtatt

	omregulering fra boligformål til LNF vil sterkt forringe eiendommenes verdi for grunneierne.		
Innspill nr. 64 27.07.11 Gunn Wasler og Turid Svendsen Gnr. 78, bnr. 267/268 KDP 24 Basteberg	Gnr. 78, bnr. 267: Ønsker ny vurdering av hensynssone 560_2 ettersom det er anlagt landingsplass for helikopter på eiendommen og en av kommunens pumpestasjoner ligger der og ledninger er nedgravd gjennom sivet. Gnr. 78, bnr. 268: Det er heftet for båt plass til 4 tomter. Eiendommen er fra gammelt av merket som plass for utskipping av tømmer.	Innspillet tas delvis til følge, hensynssonen reduseres.	Rådmannens forslag ent. vedtatt
Innspill nr. 65 28.07.11 Tor E. Åhjem Gnr. 78, bnr. 359 KDP 24 Basteberg	Konsekvensutredningen side 82 sier at “ areal i nordvest endrer formål fra bolig til LNF-område”. Ettersom min eiendom er i nordøst skulle det ikke være snakk om endringer av arealbruk for dette området. Derfor ser det ut som om kartet kdp24 må være galt – og det skulle være gul farge hele veien opp til den tykke streken i den nordøstlige delen av området. Det ville være naturlig å innlemme hele eiendommen i område for boligbebyggelse (ikke bare den delen som til nå har vært avsatt til bolig).	Innspillet tas ikke til følge, opprettholder LNF-område.	Rådmannens forslag ent. vedtatt
Innspill nr. 66 25.07.11 Eva Pavels Wilhelmsen Gnr. 78, bnr. 90 KDP 24 Basteberg	Ønsker grensen for småbåthavn og byggegrens utvidet til også å gjelde vårt båthus. Vi stiller også spørsmål til hvorfor området ble regulert til forretning i 2007 og hvilke konsekvenser det kan ha for vår tomt. Deler av tomten på den andre siden av eiendommen er foreslått som natur og friluftsområde. Uenige i hvordan grensene til friluftsområde er foreslått i forhold til omliggende områder og ønsker dette endret.	Utvider byggegrens i sjø til å gjelde forran båthuset. Endrer formålet fra forretning til bolig. Opprettholder LNF-området.	Rådmannens forslag ent. vedtatt Rådmannens forslag ent. vedtatt Etter forslag fra J. Marcussen vedtok planutvalget enst.: Deler av nytt LNF tilbakeføres til bopligformål.
Innspill nr. 67 29.07.11 Robert Noem Gnr. 78, bnr. 34 KDP 24 Basteberg	Ønsker at eiendommen forblir regulert til bolig (og ikke LNF som planforslaget foreslår), og at byggegrens flyttes ned mot sjøen i likhet med resten av Bastvika.	Tas ikke til følge.	Jan Marcussen foreslo å ta innspillet til følge. Enst. vedtatt
Innspill nr. 68 30.07.11	Ber om at forslagene i den innsendte reguleringsplanen for	Byggegrens rundt boligene samsvarer i	Rådmannens forslag ent.

Kari Rem Gnr. 78, bnr. 341 KDP 24 Basteberg	Gnr. 78 Bnr 341 legges til grunn for byggegrenser og bryggeområder i den endelige versjonen av kommunedelplanen.	reguleringsplan og kommunedelplan.	vedtatt
Innspill nr. 69 30.07.11 Dag Ove Valsgaard Gnr. 78, bnr. 360 KDP 24 Basteberg	Ønsker at byggegrensen følger byggeområdet som en naturlig fortsettelse av byggegrensen fra sørvest. Det vil være en naturlig del av et allerede bebygget område. Det ville også være naturlig å innlemme 78/359, 78/52 og 78/361 i området for boligbebyggelse som en naturlig del av et allerede eksisterende boligområde både i sørvest, sør og nordøst. Det er ønskelig å ha mulighet til å utvikle området i fremtiden. En omregulering fra boligformål til LNF vil sterkt forringe eiendommenes verdi for grunneierne.	Tas ikke til følge.	Rådmannens forslag ent. vedtatt
Innspill nr. 70 30.07.11 May Britt Lunde Gnr. 78, bnr. 220/112 KDP 24 Basteberg	Ønsker å endre planlagt regulering fra bolig til fritidsbolig for området som er inntegnet på vedlagt kart.	Eiendommen ligger utenfor planområdet og vil derfor ikke bli vurdert i kommunedelplanen. Spørsmålet kan tas opp igjen ved neste rullering av kommuneplanen.	Rådmannens forslag ent. vedtatt
Innspill nr. 71 28.07.11 Bernt T Marcussen Gnr. 79, bnr. 34 KDP 25 Askerøya	Bryggen er betegnet som offentlig brygge. Det finnes ingen dokumentasjon på at eiendomsretten ikke er uinnskrenket med et lite unntak: Naboen (79/11) har rett til å anvende bryggen. Å gjøre bryggen til offentlig eiendom vil måtte medføre en ekspropriasjon hvilket vi vil motsette oss på det sterkeste.	Innspillet tas ikke til følge, offentlig brygge opprettholdes. Spørsmålet må tas som egen sak.	Rådmannens forslag ent. vedtatt
Innspill nr. 72 22.07.11 Nora og Odd Bjønnes Gnr. 79, bnr. 6 KDP 25 Askerøya	Foreslåtte linjene for ”område begrensning” og ”grense for arealformål” deler eiendommen vår, og følger ikke eiendomsgrensen. Hvorfor har man valgt å ikke følge eiendomsgrensen, og hvilke regler gjelder for de utenforliggende områdene ?	Det er kun den delen av eiendommen som i gjeldende kommuneplan ligger inne som byggeområde som er med i kommunedelplanen. Derfor er eiendommen delt i 2. Dette er i henhold til vedtatt planprogram.	Rådmannens forslag ent. vedtatt
Innspill nr. 73 25.07.11 Vidar og Maria Valle Gnr. 80, bnr. 40 Askerøya	Ønsker å bygge brygge og et uthus.	Eiendommen omfattes ikke av kommunedelplanen. Og innspillet vil derfor ikke bli vurdert. Innspillet er sendt videre til byggesak.	Rådmannens forslag ent. vedtatt
Innspill nr. 74 28.07.11 Jens Vig	Den ene hytten (79/20) er tatt med i bebyggelsesområdet, men ikke den andre (79/69). Ber om at også 79/69	Gnr. 79, bnr. 69 ligger utenfor planområdet. Er ikke en del av planen	Rådmannens forslag ent. vedtatt

Gnr. 79, bnr. 20/69 Vestre Askerøya	tas med i bebyggelsesområdet da hyttene ligger nær hverandre og det er gressplen mellom dem. I tillegg har begge hyttene innlagt vintervann og kloakk.	ettersom det er regulert til LNF-område i gjeldende kommuneplan.	
Innspill nr. 75 27.07.11 Sameiet Heller v/Else Marie Evensen Gnr. 80, bnr. 29 Askerøya	Ønsker at planområdet KDP 25 Askerøya utvides til å omfatte deler av eiendommen. Ber om at de deler av eiendommen som ligger i tilknytning til eksisterende bebyggelse blir inkludert i KDP 26 Løktene. Dette slik at det kan tilrettelegges for fortetting.	Planområdet blir ikke utvidet, ettersom utvidelse av planområdet ikke er i henhold til vedtatt planprogram. Må vurderes ved revisjon av hele kommuneplanen.	Rådmannens forslag ent. vedtatt
Innspill nr. 76 31.07.11 Christoffer Sundin Gnr. 80, nbr. 167/178 KDP 26 Løktene	På kart ser det ikke ut til at det er inntegnet byggegrense, er dette feil eller skal det tolkes som at hele området ligger innenfor 100 meters beltet og dermed omfattes av det generelle byggeforbudet. Planbeskrivelsen omtaler ikke reguleringsplan for Lille Løktene som er under utarbeidelse, verken under eksisterende planer eller planer under arbeid. Erstatte KDP planen eller vil reguleringsplanen gjelde? Av konsekvensutredningen fremkommer det av konklusjonen at ”byggeforbudet i 100 metersbeltet opprettholdes”. Gitt dette legges det til grunn at hele Lille Løktene anses som å omfattes av byggeforbudet i KDP. Basert på dette er det rimelig at KDP erstatter reguleringsplanen for Lille Løktene. Dette er rimelig all den tid ingen grunneiere har innrettet seg etter den nylige utarbeidete reguleringsplan. Ved at KDP erstatter reguleringsplanen vil det sikre at eventuell utbygging vurderes gitt prinsippene KDP bygger på. Brev ”Varsel om igangsetting av planarbeid” ikke er mottatt av oss som berørt grunneier.	Reguleringsplanen for lille Løktene gjelder foran kommunedelplanen.	Rådmannens forslag ent. vedtatt
Innspill nr. 77 08.06.11 Forente Arkitektkontorer AS Gnr. 82, bnr. 38 KDP 27 Lyngør	Sender i forståelse med byggesaksleder, inn en rammesøknad om å bygge en mindre sjøbu der det tidligere har ligget to buer. Ber om at prinsippet med den nye byggegrensen skal følge strandlinjen og bebyggelsen mot sjøen, fortsatt gjelder her, slik at	Byggegrensen følger strandkanten og det vil derfor ikke være nødvendig med endring av byggegrensen her.	Rådmannens forslag ent. vedtatt

	<p>byggegrensen vil bli justert i forhold til søknaden.</p>		
<p>Innspill nr. 78 04.07.11 Anne-Grete og Ivar Østberg Gnr. 82, bnr. 163 KDP 27 Lyngør</p>	<p>Byggelinjen er i motsetning til det meste av Lyngør trukket langt inn fra vannkanten. Mener at den må gå i vannkanten også på våre eiendommer, protesterer på byggelinjen slik den er vist på kartet, da denne vil begrense bruken av eiendommene.</p> <p>Ber om å få tilsendt nærmere beskrivelse av hva "Hensyn 540_12" legger av begrensninger på våre eiendommer, hvilken kompensasjon /erstatning som kan påregnes dersom planen jfr. kartet slik det kan leses av dokumentene på kommunes hjemmeside, blir gjennomført.</p> <p>Området merket med "HENSYN540_12 Grønnstruktur" kan i alle tilfelle ikke være egnet til friluftsinnteresser, da det ofte lukter fryktelig vondt og ansamler en voldsom mengde fluer og andre insekter på grunn av kloakklekasje fra naboeiendommen 82/99. Etter opplysningene i deres brev av 11.07.11 vil jeg formelt i tillegg til den opptrukne byggelinje, protestere mot at det angitte område til hensynssone avsettes til /reguleres til "HENSYN 540_12 Grønnstruktur".</p>	<p>Tas delvis til følge, byggegrensen er lagt i strandkanten på området med eksisterende brygge, og området for hensynssone er redusert tilsvarende.</p> <p>Opplysninger om hensynssonens begrensninger er sendt i eget brev.</p>	<p>Rådmannens forslag ent. vedtatt</p>
<p>Innspill nr. 79 21.07.11 Koppang og Ellestad Gnr. 81, bnr. 37 KDP 27 Lyngør</p>	<p>Ønsker å klage på prosessen som har vært, hvor tomte eierne ikke har fått god nok informasjon tidlig i prosessen. Varselbrevet som ble sendt til grunneierne oppfattes som misvisende og konsekvensene ble ikke tydelig forklart. Eiendommen vil være den eneste bebygde eiendommen i tillegg til 81/44 i området hvor hele tomtearealet tas ut av byggeområdet. Avstanden på 37,5 meter mellom bygningene på eiendommene, noe som tilsier at gjeldende regulering for boligformål bør bevares. Foreslåtte grense for LNF-område virker vilkårlig, og det stilles spørsmål til hvilke kriterier som er lagt til grunn. Det anmodes om å endre</p>	<p>Innspillet tas ikke til følge, LNF-området opprettholdes da et boligformål på eiendommen vil kunne føre til en utvidelse av området, med bygningsspredning utenfor eksisterende bebyggelse.</p>	<p>Erling Holm fratrådte som inhabil og Jan Marcussen overtok møteledelsen. Kristian Knutsen tiltrådte møtet. Rådmannens innstilling enstemmig vedtatt.</p>

	<p>byggegrensen og avgrensingen av det foreslåtte planområdet slik at eiendommen kan benyttes i tråd med intensjonene for området.</p>		
<p>Innspill nr. 80 25.07.11 Lyngør Grunneierforening v/Fredrik Stub KDP 27 Lyngør</p>	<p>1. Kun et fåtall av grunneierne har mottatt et skriftlig varsel fra kommunen. 2. sa vidt oss bekjent har informasjon kun vært gjort kjent på kommunens nettsider og i lokal presse. All den tid en stor del av grunneiere på Lyngør og også andre berørte soner i kommunen eies av personer bosatt utenfor kommunen burde det vært kommunisert litt bredere - evt at varsel som nevnt i pkt 1 ble sent samtlige grunneiere. 3. Informasjonsmøte burde vært avholdt i ferien, da en stor andel berørte grunneiere ikke hadde anledning til å møte på tidspunktene som var satt opp, da de arbeider og bor utenfor kommunen. Lyngør Grunneierforening anmoder Tvedetrand kommune om å utvide frist for høring i nevnte sak slik at berørte parter skal få anledning til å kommentere og gi forslag til endringer med bakgrunn i det som er nevnt i pkt 1 til 3. Lyngør Grunneierforening stiller seg positiv til de foreslåtte endringene og vi tror at regelverket blir enklere å forholde seg til med disse endringene.</p>	<p>Det ble ikke gitt utsatt frist for å komme med innspill.</p>	<p>Rådmannens forslag ent. vedtatt</p>
<p>Innspill nr. 81 23.07.11 Koppang og Ellestad Gnr. 81, bnr. 44 KDP 27 Lyngør</p>	<p>Ønsker å klage på prosessen som har vært, hvor tomte eierne ikke har fått god nok informasjon tidlig i prosessen. Varselbrevet som ble sendt til grunneierne oppfattes som misvisende og konsekvensene ble ikke tydelig forklart.</p> <p>Eiendommen vil være den eneste bebygde eiendommen i tillegg til 81/37 i området hvor hele tomtearealet tas ut av byggeområdet. Avstanden på 37,5 meter mellom bygningene på eiendommene, noe som tilsier at gjeldende regulering for boligformål bør bevares. Foreslåtte grense for LNF-område virker vilkårlig, og det stilles spørsmål til hvilke kriterier som er lagt til grunn. Det anmodes om å endre</p>	<p>Innspillet tas ikke til følge, LNF-området opprettholdes da et boligformål på eiendommen vil kunne føre til en utvidelse av området, med bygningsspredning utenfor eksisterende bebyggelse.</p>	<p>Erling Holm fratradte som inhabil og Jan Marcussen overtok møteledelsen. Kristian Knutsen tiltrådte møtet. Rådmannens forslag ent. vedtatt</p>

	byggegrensen og avgrensingen av det foreslåtte planområdet slik at eiendommen kan benyttes i tråd med intensjonene for området.		
Innspill nr. 82 28.07.11 Lill Thomas Nordal Gnr. 82, bnr. 89 KDP 27 Lyngør	Byggegrensen er på eiendommen trukket tilbake fra sjø/bryggekant. Denne byggegrensen avviker, boligbebyggelse på Lyngørsiden og Odden, og nesten alle eiendommene på Holmen. Kan ikke se begrunnelsen for dette. Ønsker at byggegrensen på eiendommen skal følge sjø/bryggekant.	Byggegrensen er trukket fram i forhold til 100-metersgrensen. Grunn til at den ikke er lagt i strandkanten er terrengformasjonene på eiendommen og at området framstår som ubebygd.	Rådmannens forslag ent. vedtatt
Innspill nr. 83 27.07.11 Lise T. Haug og Laila T. Guthe Gnr. 82, bnr. 70 KDP 27 Lyngør	Ber om at eiendom gnr. 82, bnr. 70 legges innenfor byggegrenselinjen for kommunal saksbehandling (forslag vedlagt).	Byggegrense legges i forkant av huset.	Rådmannens forslag ent. vedtatt
Innspill nr. 84 28.07.11 Rigmor Toft Michelsen KDP 27 Lyngør	Er av den oppfatning at byggegrensen må gå langs eksisterende bryggekant og ikke inkludere en eventuell flytebrygge. Det eksisterer pt. ingen flytebrygge på Holmebryggen og det pågår en byggesak mellom kommunen og involverte grunneiere.	Innspillet tas ikke til følge.	Rådmannens forslag ent. vedtatt
Innspill nr. 85 28.07.11 Betty-Ann og Fredrik Brodersen Gnr. 81, bnr. 1 KDP 27 Lyngør	Behov for flere brygge plasser hjemme fordi familien øker og vi holder nå brygge for 4 husstander + Kløvningen på 45 fot som fra tid til annen gjør en samfunnsmessig nødvendig innsats her. Hver husstand har behov for minst 2 båtplasser og det er det pr dato ikke plass til dette. Brygga er pr i dag vesentlig kortere enn naboens brygger og stikker kortere ut i sundet en f eks butikkbryggas faste brygge (sett bort fra den nye flytebrygga). Håper dette kan tas hensyn til når byggegrense i sjøen legges ut nå, slik at vi får forlengte brygga m 3– 4 meter.	Innspillet tas ikke til følge, da eksisterende brygge allerede går ut i sjø.	Rådmannens forslag ent. vedtatt
Innspill nr. 86 25.07.11 Karin Jarandsen KDP 27 Lyngør	Har ikke mottatt noe varselbrev som grunneiere om igangsatt planarbeidet. Observerer at et stort område utenfor Holmbrygga på Holmen, Lyngør er innenfor den sonen hvor mer kommunalt sjølstyre skal være gjeldende. Stiller spørsmål ved om dette er god uhildet forvaltningspraksis siden kommunen vil bli sittende som både	Det er vanlig praksis i Norge at kommunen sitter som både utbygger og godkjenningsinstans.	Rådmannens forslag ent. vedtatt

	<p>utbygger og godkjenningssinstans ved eventuelle fremtidige utbygginger. Bør Grensen (rød stiplet linje) som vist på kart KDP 27 gå langs ytterkant av Holmbrygga (mot vest), på Holmen, Lyngør? Vi gjør også oppmerksom på at området umiddelbart utenfor den offentlige bryggen på Lyngørsida ikke har tilsvarende område inkludert innenfor den sonen hvor mer kommunalt sjølstyre skal være gjeldende.</p>		
<p>Innspill nr. 87 29.07.11 Solveig Melbye Gnr. 82, bnr. 166 KDP 27 Lyngør</p>	<p>Steinbryggen vi fikk tillatelse til å bygge på "skoleskjær" for mange år siden, ligger utenfor byggelinjen. Alle andre brygger i tilknytning til eiendommene rundt oss ligger innenfor byggelinjen. Ber om at byggelinjen endres slik at steinbryggen blir liggende innenfor byggelinjen slik som eiendommen og brygger forøvrig.</p>	<p>Innspillet tas ikke til følge.</p>	<p>Rådmannens forslag ent. vedtatt</p>
<p>Innspill nr. 88 28.07.11 Mona S. Holm Gnr. 81, bnr. 110/18 KDP 27 Lyngør</p>	<p>Viser til merknad fra eierne av eiendommene gnr. 81, bnr. 37 og 44. Har i utgangspunktet vært innstilt på å akseptere at området for bebyggelse på min eiendom øst på Lyngørsiden blir redusert som foreslått, dersom eiendommene gnr. 81, bnr. 37 og 44 samtidig blir omgjort til LNFR. Ser at det vil være positivt for allmennheten med et større sammenhengende LNFR-område i tilknytning til badebukta. Dersom imidlertid gnr. 81, bnr. 37 og/eller 44 skulle beholde sin planstatus slik grunneierne ber om i brev datert 21. og 23.7.2011, vil jeg kun sitte igjen med ulempene ved omreguleringen. Dersom gnr. 81, bnr. 37 og/eller 44 beholder sin planstatus ber jeg derfor om uendret status også for gnr. 81, bnr. 18 i dette området. Vil i den forbindelse påpeke at KDP 27 likevel vil medføre at store attraktive arealer på gnr. 81, bnr. 18 endrer status fra boligformål til LNFR.</p>	<p>Opprettholder LNF-området for å hindre bygningsspredning utenfor eksisterende bebyggelse.</p>	<p>E. Holm fratrådte som innhabil, K. Knutsen tiltrådte. Rådmannens forslag ent. vedtatt</p>
<p>Innspill nr. 89 01.08.11 Conrad Holm m.fl. KDP 27 Lyngør</p>	<p>Nåværende bebyggelse er tegnet slik at en del av bebyggelsen på Nordsiden av Steinsøya er utenfor bebygd sone. Ønsker dette justert slik at det kommer innenfor bebygd</p>	<p>Innspillet tas ikke til følge, da området er regulert til LNF-område i gjeldende kommuneplan, og kommunedelplanen</p>	<p>E. Holm tiltrådte. Rådmannens forslag ent.</p>

	<p>sone.</p> <p>Byggegrensen på Steinsøya starter i Sørøst der hvor bebyggelsen starter. Byggegrensen stopper i Nord før 80/120. Dette finner vi ikke naturlig, slik at vi ønsker at byggegrensen skal følge bebyggelsen til og med 80/96.</p>	viderefører dette.	vedtatt
<p>Innspill nr. 90 30.07.11 Morten Svensen Gnr. 80, bnr. 18 KDP 27 Lyngør</p>	<p>Ber om at det blir vurdert å underlegge eiendommen de samme beslutningssystemer og -instanser som de andre boligene /fritidsboligene langs sydøstre del av Steinsøya. Hvis ikke, vil naboer, med ellers like vilkår og forhold, risikere å bli underlagt ulike beslutningssystemer og prosesser, noe som igjen vil kunne føre til ulik og urettferdig saksbehandling i fremtiden.</p>	<p>Eiendommen ligger utenfor planområdet og vil derfor ikke bli vurdert i kommunedelplanen. Spørsmålet kan tas opp igjen ved neste rullering av kommuneplanen.</p>	Rådmannens forslag ent. vedtatt
<p>Innspill nr. 91 01.08.11 Ingrid Haug Gnr. 80, bnr. 15 KDP 27 Lyngør</p>	<p>Er enig i innsendte merknader fra eiere av naboeiendommene ang. kommunedelplan.</p> <p>Nåværende bebyggelse tegnet slik at en del av bebyggelsen på Nordsiden av Steinsøya er utenfor bebygd sone. Ønsker dette justert slik at det kommer innenfor bebygd sone.</p> <p>Byggegrensen på Steinsøya starter i Sørøst der hvor bebyggelsen starter. Byggegrensen stopper i Nord før 80/120. Dette finner vi ikke naturlig, slik at vi ønsker at byggegrensen skal følge bebyggelsen til og med 80/96.</p>	<p>Innspillet tas ikke til følge, da området er regulert til LNF-område i gjeldende kommuneplan, og kommunedelplanen viderefører dette.</p>	Rådmannens forslag ent. vedtatt
<p>Innspill nr. 92 01.08.11 Tone og Trond Roald Gnr. 80, bnr. 214 KDP 27 Lyngør</p>	<p>Ber om at det blir vurdert å underlegge eiendommen de samme beslutningssystemer og -instanser som de andre boligene /fritidsboligene langs sydøstre del av Steinsøya. Hvis ikke, vil naboer, med ellers like vilkår og forhold, risikere å bli underlagt ulike beslutningssystemer og prosesser, noe som igjen vil kunne føre til ulik og urettferdig saksbehandling i fremtiden. Dette dreier seg i alt om svært få eiendommer, slik at hele steinsøye fremstår enhetlig.</p>	<p>Eiendommen ligger utenfor planområdet og vil derfor ikke bli vurdert i kommunedelplanen. Spørsmålet kan tas opp igjen ved neste rullering av kommuneplanen.</p>	Rådmannens forslag ent. vedtatt
<p>Innspill nr. 93 28.07.11 Trygve Hegnar Gnr. 82, bnr.</p>	<p>Ingen kommentar til eiendom 82/98 og 82/141 (hytte) da kartene forstås slik at det ikke blir noen endring i forhold til dagens situasjon. Hvis</p>	<p>Byggegrensen er endret på gnr. 82, bnr. 124, og er nå lagt i sjø/bryggekant rundt eiendommen.</p>	Rådmannens forslag ent. vedtatt

<p>98/141/124/150 KDP 27 Lyngør</p>	<p>jeg har misforstått, vil jeg gjerne få høre/belyst dette. Eiendom 82/124 (helårsbolig), ser jeg at byggegrenselinjen som naturlig går langs sjø/bryggekant i resten av tettsted områdene, gjør en merkelig og kunstig sving bak mitt hus, slik at huset fra 1800-tallet ikke kommer inn under kommunal saksbehandling. Dette virker svært vilkårlig og jeg ber om at den såkalte byggegrenselinjen legges i sjø/bryggeanten. I en naturlig rett linje, slik at huset kommer innenfor byggegrenselinjen. Når det gjelder eiendommene 82/150 m. flere, ser jeg at disse ligger innenfor byggegrenselinjen for kommunal saksbehandling/forvaltningsutøvelse som tidligere.</p>		
<p>Innspill nr. 94 25.07.11 Nils Stiansen Gnr. 82, bnr. 169/92 KDP 27 Lyngør</p>	<p>Ber om at gnr. 82, bnr. 169 til boligområde og at gnr. 82, bnr. 92 avsette til fritidsbebyggelse.</p>	<p>Tas ikke til følge, da deler av eiendommen ligger i LNF-område i gjeldende kommuneplan.</p>	<p>Rådmannens forslag ent. vedtatt</p>
<p>Innspill nr. 95 28.07.11 Kari Nørgaard og Ellen Nordal Gnr. 84, bnr. 241/33 KDP 29 Rota</p>	<p>Anmoder at planen utformes slik at den ikke er til hinder for at jeg og mine naboer gnr. 84, bnr. 234 og 235, kan opparbeide p-plasser for i alt 4 biler langs Rotastranda på utsiden av "trekanten" mellom Rotaveien og veien til Nilsen-brygga.</p>	<p>Innspillet tas til følge, byggegrensen er lagt i strandkanten.</p>	<p>Rådmannens forslag ent. vedtatt</p>
<p>Innspill nr. 96 06.07.11 Morten Lindvik Gnr. 84, bnr. 126 KDP 29 Rota</p>	<p>Eiendommen er delvis regulert til boligformål og LNF-formål. Den nye byggelinjen går gjennom en av bygningene på tomte. Ideelt sett burde hele det bebygde området og adkomstareale av 84/126 legges innenfor både gul sone og byggegrense. Dersom dette ikke lar seg gjøre ønskes det at den nye byggelinjen legges sammenfallende med grense for "gul-sone". Dette området er skravert med "rød", alternativt kan området skravert med "blått" holdes utenfor.</p>	<p>Deler av innspillet er tatt til følge, byggegrensen er endret slik at den følger formålsgrensen (rødt alternativ på innspill). LNF-området opprettholdes da dette er utenfor planområdet.</p>	<p>Rådmannens forslag ent. vedtatt</p>
<p>Innspill nr. 97 29.07.11 Ketil A. Wig Gnr. 84, bnr. 257 KDP 30 Bergøya</p>	<p>Evt. opprettholdelse av "gulmerking" vest for Bergøyveien bør legges slik at kyststripen mellom parkeringsplassen og Bergøybroen kan benyttes til allmen bade plass, hvilket har vært tilfellet i</p>	<p>Innspillet tas ikke til følge.</p>	<p>Solveig Røvik fratrådte som inhabil, K. Knutsen tiltrådte Rådmannens</p>

	<p>mange generasjoner allerede. Jordet opprettholdes grønt/LNF – er uegnet for bygging (ligger under vann ved springflo /sumpliknenede).</p> <p>Bukta med 84/257 (og andre fritidseiendommer) er fullt privatisert allerede og ønskes opprettholdt som gult (som i forrige plan).</p> <p>Det viktige med nordsiden av Bergøya er å beskyttet vestkysten (med aksess), ikke østkysten (med umulig aksess, samt allerede utbygd). Østkysten kan være gul, vestkysten grønn/LNF.</p>		forslag ent. vedtatt
<p>Innspill nr. 98 28.07.11 Odd Ommundsen Gnr. 84, bnr. 23 KDP 30 Bergøya</p>	<p>Sammenlignet med gjeldende kommuneplan er flere fargekoder endret. Ber om at det i kommuneplanen skilles mellom landbruk og natur-friluftsområde, slik at hage, dyrkbart område og plantefelt holdes atskilt fra LNF. I gjeldende kommuneplan er området nordvest for hovedhuset markert med gult mens kommunedelplanen har markert dette og store deler av hagen med grønt. I de fremtidige planer bør man trekke en klarere grense og vurdere om ikke større deler av heia nordøst for nåværende bebyggelse til grensen mot naboeiendommen gis samme fargebetegnelse som denne med mulighet til eventuell fremtidig bebyggelse.</p>	<p>Eiendommen er på utsiden av planområdet. Pågående reguleringsarbeid på eiendommen.</p>	Rådmannens forslag ent. vedtatt
<p>Innspill nr. 99 29.07.11 Martine Kvifte Gnr. 84, bnr. 182/380 KDP 30 Bergøya</p>	<p>Tidligere lå begge eiendommene i gul sone, nå er store deler av bnr 380 foreslått endret til LNF-område, mens bnr 182 fortsatt ligger i gul sone.</p> <p>Ut fra terrengets beskaffenhet, med bratte fjell både mot sjøen i nord-øst, og mot dalen i sør-øst, så tilsier dette at alle som eventuelt skal bevege seg inn på bnr 380, enten må ankomme over vår terrasse på bnr 182, eller de må lande på vår brygge/sjøbod ved sjøen og gå opp vår vei fra sjøen. Alle andre steder er uframkommelig. Arealet er dermed ikke tilgjengelig for allmennheten, og er allerede i dag utbygget med brygge/sjøbod, terrasse og gangvei.</p> <p>Vi ber derfor om at bnr 380 fortsatt opprettholdes med gul farge på</p>	<p>Innspillet tas ikke til følge ettersom det ikke er ønskelig med bygningsspredning utenfor eksisterende bebyggelse.</p>	<p>Solveig Røvik tiltrådte.</p> <p>Rådmannens forslag ent. vedtatt</p>

	planen.		
Innspill nr. 100 29.07.11 Ole Petter Ommundsen Gnr. 84, bnr. 385 KDP 30 Bergøya	Ser at byggegrensen er trukket tvers over eiendommen. Antar at grensen er trukket slik for å hindre videre utbygging mot sjøen. Men ser ikke at det er nødvendig å ta slike hensyn her, ettersom eiendommen ligger lavere i terrenget enn fjellknausene mot sjøen. Disse hindrer således både sikt og adkomst fra sjøsiden. Ber derfor om at byggegrensen må bli trukket vest for tomtgrensen til eiendommen.	Innspillet tas til følge, byggegrensen legges i eiendomsgrensen.	Solveig Røvik fratrådte som inhabil, K. Knutsen tiltrådte. Rådmannens forslag ent. vedtatt
Innspill nr. 101 01.08.11 Per Pedersen Gnr. 84, bnr. 148/421/341/166 KDP 31 Gjeving	Har ikke mottatt varsel om igangsetting av planarbeid som ble sendt ut i oktober 10, og har derfor ikke fremmet innspill tidligere. Forslag til byggegrense er grei med unntak av hensynet til eksisterende brygge for boligeiendommen. Det er ønskelig at byggegrensen tar høyde for mulig fremtidig tidsmessig oppgraderingstiltak for bryggeanlegget. Ber derfor om at byggegrensen justeres. Kan ikke se at en slik justering vil være i strid med punktene 1 -7 som angitt under kapittel 5, side 14 i planbeskrivelsen.	Innspillet tas delvis til følge, byggegrense og område for småbåthavn legges inn rundt eksisterende brygge.	Solveig Røvik tiltrådte. Rådmannens forslag ent. vedtatt
Innspill nr. 102 20.07.11 Egil Arnt og Aud Knutsen Gnr. 84, bnr. 39 KDP 31 Gjeving	Protesterer på byggegrensa som er satt på eiendommen. En del av pynten som kommer utenfor den RØDE streken omfatter både et lite anneks, brygge og adkomst til disse. Pga sykdom, vil vi gjerne ha muligheten til evt. å gjøre både veien, annekset og brygga mer funksjonell.	Innspillet tas ikke til følge, det vil være mulig i framtiden å søke dispensasjon for å gjøre tiltak i LNF-området.	Rådmannens forslag ent. vedtatt
Innspill nr. 103 27.07.11 Gerd og Arne Sørum Gnr. 84, bnr. 244 KDP 32 Skibvik	Ønsker å flytte byggegrensen slik at den blir lagt i vannkanten rundt eiendommen.	Innspillet tas ikke til følge, da det er ønskelig å opprettholde eksisterende ferdselsmuligheter langs sjøen.	Rådmannens forslag ent. vedtatt
Innspill nr. 104 11.07.11 Stig Chr. Sevenius Gnr. 86 bnr. 179 KDP 33 Normannvik	Anmoder om at avgrensing av byggegrense trekkes som anvist i vedlagt kartutsnitt. Nåværende forslag til byggegrense virker kunstig og til ulempe for framtidig bruk av eiendommen.	Innspillet tas delvis til følge, byggegrensen er endret.	Rådmannens forslag ent. vedtatt
Innspill nr. 105 24.07.11 Ragnhild E. Storlie Gnr. 86, bnr. 167 KDP 33	Krever at grensen for LNFR-området justeres slik at parsellen kommer innenfor boligformålet. Parsellen har helt siden fradelingen vært tenkt som boligtomt. Fradeling av parsellen ble godkjent	Eiendommen ligger utenfor planområdet og vil derfor ikke bli vurdert i kommunedelplanen. Spørsmålet kan tas opp igjen ved neste rullering	Rådmannens forslag ent. vedtatt

Normannvik	av Aust-Agder fylkeslandbruksstyre 12.10.76, der det fremgår at parsellen er ledd i et arveoppgjør og at den er tenkt nytt til boligtomt, og den har liten landbruksmessig interesse. Parsellen ligger mer enn 100 meter fra sjøen og har ingen interesse for allmennheten.	av kommuneplanen.	
Innspill nr. 106 28.07.11 Helge A. Andreassen Gnr. 86, bnr. 192 KDP 33 Normannvik	Det søkes om en mindre justering av byggegrensen mot øst, anslagsvis 10-15 meter slik at det vil bli plass til planlagt tilbygg.	Innspillet tas delvis til følge, byggegrensen er endret.	Rådmannens forslag ent. vedtatt
Innspill nr. 107 Christian Aubert Gnr. 86, bnr. 182 KDP 33 Normannvik	Utkastet berører eiendommen på en uheldig måte, og innskrenker mulighetene for fremtidig utnyttelse. Det er spesielt forslaget om å inkludere eiendommen i LNF-området vi reagerer på. Vi kan ikke se at å inkludere eiendommen innenfor byggelinjen gir noen negative virkninger og ber om at dette blir vurdert på nytt. Huset som ligger på eiendommen ble oppført som helårsbolig i 1982 – sammen med bua som ligger på gnr 86 bnr 182. Husene er siste bebyggelse langs vei i Normannvik i retning Gjeving. Forslaget forskjellsbehandler eiendommen i forhold til andre boliger/fritidsboliger i området. Foreslår at byggelinjen endres og forlenges og følger blindveien fra gnr 86 bnr 186 – rundt svingen – og deretter følger høydekote frem til grensen til gnr 86 bnr 182.	Innspillet tas delvis til følge, formålet er endret fra LNF til bolig, og byggegrensen er lagt inn i forkant av boligen.	Rådmannens forslag ent. vedtatt
Innspill nr. 108 28.07.11 Elisabeth Normannvik Gnr. 86, bnr. 12 KDP 33 Normannvik	Ber om at området, som er inntegnet på vedlagte kart, opprettholdes som område for bebyggelse. Eiendommen er fordelt mellom søsknene og området som er endret til LNF-område er tiltenkt å bygge bolig på, det er tenkt å plassere boligen oppe på "plataet", samt å etablere en helårs tilgang i terrenget opp til tomten.	Området består av rik edellauvskog, A-område, og hensynssone fra kommuneplanen videreføres. Innspillet tas derfor ikke til følge.	Rådmannens forslag ent. vedtatt
Innspill nr. 109 01.08.11 Leif A. Hegna og Tone Matheson Gnr. 86, bnr. 112 KDP 35 Sandsheia	Eiendommen er den eneste tomten i det aktuelle området som er bebygget. Vi er i utgangspunktet positive til at området reguleres til LNF område, da det vil ivareta området sine unike karakterer med	Eiendommen er fritidseiendom, LNF-området opprettholdes og innspillet tas derfor ikke til følge.	Rådmannens forslag ent. vedtatt

	<p>blanding av steingjerder, gammel slåttemark og variert skog. Ønsker at tomten unntas fra planforslaget og forblir bebyggelsesområde. Området har vært regulert til bebyggelsesområde nettopp på bakgrunn av den eksisterende bebyggelsen. Det vil på sikt være behov for endringer og oppgraderinger av den gamle bygningsmassen. Og det kan være aktuelt å søke om å gjenreise et gammelt hus på eksisterende grunnmur. Reguleringsforslaget vil således vanskeliggjøre bruk i samsvar med den opprinnelige forutsetningen i den eksisterende reguleringen.</p> <p>Ber om at eiendommen unntas fra planforslaget og dersom vår anmodning imøtekommes, ønsker vi at bebyggelseslinjen trekkes rett foran eksisterende bygningsmasse.</p>		
<p>Innspill nr. 110 29.07.11 Lars Christian Oppegaard Gnr. 86, bnr. 134/154 KDP 37 Dypvågdaalen</p>	<p>Byggegrensen er på alle eiendommene unntatt våre (Oppegaard og Rösler) trukket slik at de ligger på "rett side" av byggegrensen. Har ingen foreliggende planer om noen endring av bygningene, men det kan endres over tid.</p> <p>Ber om at det ses på saken på nytt, slik at vi også havner på samme side av byggegrensen som alle naboene.</p>	<p>Innspillet tas til følge, byggegrensen er endret.</p>	<p>J. Marcussen foreslo: Byggegrense justeres slik at den går rundt hytte/anneks. Enst. vedtatt</p>
<p>Innspill nr. 111 29.06.11 Bjørn Birkeland Gnr 90, bnr 82 KDP 39 Krokvågkilen</p>	<p>Protesterer på formålsgrenser og byggegrenser. For tomteområdet som ligger vest for veien er jorden som tidligere har vært dyrket foreslått utenfor byggegrense. Dvs at vi mister muligheten til å oppføre bygg her, eks drivhus og uthus. Eksisterende garasje og bolig ligger også utenfor byggegrense. Kan ikke akseptere byggegrense som ikke tar hensyn til eksisterende bolig og garasje.</p> <p>LNF-området som er vist syd for boligen er også lagt på allerede opparbeidet plen og privatisert tomt. Håper og tror at dette beror på en inkurie i kartet.</p> <p>Ønsker at formålsgrensen skal gå 25 meter fra eksisterende bebyggelse og at byggegrense blir satt syd for eksisterende bygg på tomte.</p>	<p>Innspillet tas til følge, formålsgrense og byggegrense er endret.</p>	<p>Rådmannens forslag ent. vedtatt</p>
<p>Innspill nr. 112</p>	<p>Stiller spørsmål ved valget av de 45</p>	<p>Eiendommen omfattes</p>	<p>Rådmannens</p>

<p>28.07.11 Petter Ib Christiansen Gnr. 65, bnr. 11 Laget</p>	<p>konkrete områdene som planen omfatter. En fortetting av bebyggelsen med en bedre utnyttelse av arealene vil kunne gjøre det mulig å sanere eldre, dårlige avløpsledninger og bygge fellesløsninger med minirensesanlegg. Ber derfor om at Laget tas med i planen på linje med de øvrige 45 områdene.</p>	<p>ikke av kommunedelplanen. Da eiendommen og Laget er regulert til LNF-område i gjeldende kommuneplan 2007-2019.</p>	<p>forslag ent. vedtatt</p>
<p>Innspill nr. 113 06.07.11 Thor Arnt Nes KDP 45 Songe B</p>	<p>Eier en tomt på Songe /Nes som er regulert til bolig. Tomten ligger i ett etablert boligområde der mesteparten av boligene ligger innenfor 100m belte. I planen er det lagt opp til en byggegrense frem til min tomt og stopper der. På denne tomten er det etablert ett friområde på den ene siden den andre siden er det etablert boliger, dermed er det kun min tomt det mangler byggegrense på.</p>	<p>Innspillet tas til følge, byggegrense er endret.</p>	<p>Rådmannens forslag ent. vedtatt</p>
<p>Innspill nr. 114 20.07.11 Linda og Kjell Kvamme Gnr. 73, bnr. 37/153 KDP 45 Songe C</p>	<p>Ber om at eiendommen kommer innenfor byggegrensen. Eiendommen ligger i område for boligbebyggelse og vi er fastboende på eiendommen. Det kan synes som at vår eiendom er uteglemt i denne sammenheng, da de andre boligeiendommene rundt hele Songevann er lagt innenfor byggegrensen. Kan ikke se at det er noe ved eiendommen som gjør at den skal behandles forskjellig fra de andre rundt Songevann.</p>	<p>Innspillet tas ikke til følge.</p>	<p>Rådmannens forslag ent. vedtatt</p>
<p>Innspill nr. 115 24.07.11 Erling Holm Gnr. 75, bnr. 265 KDP13 Snaresund</p>	<p>Ber om at byggegrensen på en del av eiendommen endres slik at det kan legges til rette for å bygge et båthus på eiendommen.</p>	<p>Innspillet tas ikke til følge.</p>	<p>Erling Holm fratrukket som inhabil og Jan Marcussen overtok møteledelsen. Kristian Knutsen tiltrådte møtet. Planutvalget tok innspillet til følge, og ny byggegrense ble tegnet inn på kart. <u>Enst.</u></p>
<p>Innspill nr. 116 29.07.11 Jens Christopher og Thora Kollenborg Gnr. 75, bnr. 4</p>	<p>Mener at veien gjennom Borøykilen ikke kan brukes som adkomstvei til nytt boligfelt i Brennвика, da dette vil ødelegge kulturlandskapet i området.</p>	<p>Det er en forutsetning for en eventuell utbygging av Brennвика at adkomst til området kan løses uten at det går på bekostning av</p>	<p>Erling Holm tiltrådte og Kristian Knutsen fratrer. Rådmannens innstilling ble</p>

KDP 17 Borøykilen		kulturlandskapet i Borøykilen. Det er plankrav, og det forutsettes at veispørsmålet avklares i plansammenheng.	enstemmig vedtatt.
Innspill fra planutvalget i møte.	Området rundt den Blå lanterne må endres til boligformål i samsvar med tidligere vedtak i kommunen. Størrelsen på bryggen må vurderes som følge av endret status.		Planutvalget gjorde enstemmig som formulert i innspillet.

PS 48/11 Anmodning om å revurdere tidligere gebyr for behandling av delingssøknader på Glastadheia

Rådmannens forslag til vedtak

Med hjemmel etter pkt. 14 i gjeldende betalingsregulativ utstedes nytt gebyr for behandling av delingssøknader i regulert felt foretatt i 2010. Samme prinsipp som for samtidig behandling av matrikkelforretninger legges til grunn slik: ”90% av satsene for den 4. t.o.m. den 10. tomten, og 80% av satsene f.o.m. den 11. tomten.” Det gis ikke tilbakevirkende kraft for delingssøknadene behandlet i perioden 2006 – 2008.

Med denne beregningsmodellen vil nytt gebyr beløpe seg til kr. 60.230,- som altså medfører en reduksjon på kr. 6.340,- i forhold til tidligere fakturaer.

Planutvalget har gjort tilsvarende vedtak i en klagesak behandlet i dette møte, og beløpet vil bli refundert så snart det er avklart at dette vedtaket i klagesaken er endelig.

Saksprotokoll i Planutvalg - 30.08.2011

Behandling

Erling Holm foreslo følgende forslag til vedtak:

” Med hjemmel etter pkt. 14 i gjeldende betalingsregulativ utstedes nytt gebyr for behandlingen av delingssøknadene i regulert felt foretatt i 2010 der det gis 20% reduksjon i satsene fra og med den 2 tomten.”

Erling Holms forslag ble enstemmig vedtatt

Vedtak

Med hjemmel etter pkt. 14 i gjeldende betalingsregulativ utstedes nytt gebyr for behandlingen av delingssøknadene i regulert felt foretatt i 2010 der det gis 20% reduksjon i satsene fra og med den 2 tomten.

PS 49/11 Behandlingsgebyr for fradeling av parseller ihht vedtatt reguleringsplan for skuggevik - gnr 5 bnr 44 og 45, Ny vurdering etter klagebehandling til fylkesmannen hvor klager fikk medhold

Rådmannens forslag til vedtak

Med hjemmel etter pkt. 14 i gjeldende betalingsregulativ utstedes nytt gebyr for fradeling av boligtomter. Samme prinsipp som for samtidig behandling av matrikkelforretninger legges til grunn slik: *”90% av satsene for den 4. t.o.m. den 10. tomten, og 80% av satsene f.o.m. den 11. tomten.”*

Med denne beregningsmodellen vil nytt gebyr beløpe seg til kr. 54.841,-, altså en reduksjon på kr. 8.559,- i forhold til tidligere faktura.

Inntil neste revisjon av gebyrregulativet legges samme prinsipp til grunn for tilsvarende sakstyper.

Saksprotokoll i Planutvalg - 30.08.2011

Behandling

Erling Holm foreslo følgende forslag til vedtak:

”Med hjemmel etter pkt. 14 i gjeldende betalingsregulativ utstedes nytt gebyr for fradeling av boligtomter der det gis 20% reduksjon i satsene fra og med den 2 tomten. Planutvalget forutsetter at revidert regulativ fremlegges snarest etter at nytt kommunestyre er valgt. ”

Erling Holms forslag ble enstemmig vedtatt

Vedtak

Med hjemmel etter pkt. 14 i gjeldende betalingsregulativ utstedes nytt gebyr for fradeling av boligtomter der det gis 20% reduksjon i satsene fra og med den 2 tomten. Planutvalget forutsetter at revidert regulativ fremlegges snarest etter at nytt kommunestyre er valgt.

PS 50/11 Referat- og drøftingssaker

Saksprotokoll i Planutvalg - 30.08.2011

PS 51/11 Saksframlegg: klage på vedtak - oppføring av parkeringsplass på gnr. 94 bnr. 43 - Apallen

Rådmannens forslag til vedtak

I medhold av PBl § 15 og Forvaltningslovens § 28 finner ikke planutvalget at klagen inneholder momenter som gjør at tidligere vedtak må omgjøres eller at klagen tas til følge.

Klagesaken oversendes Fylkesmannen i Aust-Agder for endelig behandling. Det vises til vedlegg i saken og rådmannens konklusjon.

Saksprotokoll i Planutvalg - 30.08.2011

Behandling

Rådmannens vedtaksforslag ble enstemmig vedtatt

Vedtak

I medhold av PBl § 15 og Forvaltningslovens § 28 finner ikke planutvalget at klagen inneholder momenter som gjør at tidligere vedtak må omgjøres eller at klagen tas til følge.

Klagesaken oversendes Fylkesmannen i Aust-Agder for endelig behandling. Det vises til vedlegg i saken og rådmannens konklusjon