

Tabellen under viser hvordan innspillene/uttalelsene har blitt vurdert og hvilken betydning de er tillagt.

Innspill nr.: Avsender: Dato:	Innspill – krt referert:	Planlegger/forslagsstillers kommentar:
1. NVE 13.06.23	<p>Generell tilbakemelding om at vi går gjennom kartbaser og veileder og vurderer om NVE sine saksområder blir ivaretatt. Kommunen skal vurdere om planen ivaretar nasjonale og vesentlige regionale interesser.</p> <p>Påminner om kommunens ansvar å hensynta flom- og skredfare, overvann, vassdrag og energianlegg i arealplaner.</p>	<p>Tas til etterretning.</p> <p>ROS-analyse og tiltak beskrevet i reguleringsplanen er vurdert å ivareta NVE sine saksområder på en tilfredsstillende måte.</p>
2. Kystverket, 26.06.23	Ser ikke at planarbeidet vil påvirke Kystverkets interesser og har ingen merknader	Tas til etterretning
3. Agder fylkeskommune, 30.06.23	<p>Direktøren i fylkeskommunen anmodet ved oppstart av planarbeidet om å legge arbeidet i bero.</p> <p>Kravene i rekkefølgebestemmelsene bør være klare i høringsfasen, for at skal være godt opplyst, realistisk og gjennomførbar.</p>	<p>Tas til etterretning.</p> <p>Etter møter mellom forslagsstiller, planlegger og kommunen valgte man å fortsette arbeidet da man vurderte samfunnsnyttens som tilstrekkelig blant annet ved å gjøre Liaveien til en allment tilgjengelig turvei. Anleggsarbeidet i området har i hele planprosessen vært i bero.</p> <p>Underveis i planarbeidet ble det kun funnet behov for én rekkefølgebestemmelse. I tillegg er det etter høringen ført opp en ny rekkefølgebestemmelse angående oppføring av bom og skilt om turvei. Ellers har det ikke fremkommet konkrete ønsker om flere rekkefølgebestemmelser underveis i planarbeidet, ved oppstartsvarselet eller under høringen.</p>

	Anbefaler at tiltak i anleggsfasen vurderes i utredningen, eks. anleggsarbeidets påvirkning på vannmiljøet.	Det skrives inn noen enkle vurderinger av anleggsarbeidets påvirkning på vannmiljøet i planbeskrivelsen. Vannmiljøet vurderes ikke å bli særlig berørt.
4. Statsforvalteren i Agder, 03.07.23	<p>Minner om at de ga kommune faglig råd ved oppstart om å vurdere om planarbeidet skulle gå videre, fordi strandsonehensyn ville bli skadelidende og det var kun noen hytter veien ville betjene.</p> <p>Hantho og Vålevann er klassifisert som et svært viktig friluftslivområde. Statsforvalteren gir faglig råd om at det tas inn en bestemmelse om at veien skal skiltes som allment tilgjengelig turvei.</p> <p>Figur 12 i planbeskrivelsen er et eksempel som Statsforvalteren ikke synes står i stil med bestemmelse 2.1.2 og/eller 2.1.3. Det forventes at kommunen følger opp planforslaget med å påse at nødvendige endringer av veien gjennomføres slik at denne er bygd i tråd med planen.</p> <p>Anmoder om at lovlig bygde garasjer, uthus, støttemurer og lignende reguleres inn i plankartet i stedet for å ha bestemmelse 2.3, fordi planbeskrivelsen ikke sier noe om at hensikten er å planlegge nye tiltak.</p>	<p>Tas til etterretning.</p> <p>Det stemmer at kommunen fikk dette nevnte faglige råd, men i møter mellom forslagsstiller, planlegger og kommunen valgte man likevel å fortsette arbeidet da man vurderte samfunnsnyttien som tilstrekkelig blant annet ved å gjøre Liaveien til en allment tilgjengelig turvei.</p> <p>Skilting av turvei tas inn i reguleringsbestemmelsene pkt. 3.1.2 7. ledd under Allmenne interesser: Liaveien skal skiltes som turvei ved bommen.</p> <p>Figur 12 er eksempel på deler av tiltaket som avviker med reguleringsplanen og som vil rettes opp i kommende byggesøknad, først da vil anleggsarbeidet fullføres. Bestemmelsene 2.1.2 og 2.1.3 er utarbeidet for å bedre imøtekomme innkomne innspill i oppstartsvarselet.</p> <p>Reguleringsplanen har ikke til hensikt å regulere for nevnte typer tiltak. Bestemmelse pkt. 2.3 fjernes i henhold til innspillet.</p>
5. Statens vegvesen, 04.07.2023	Ber om at setningen i planbeskrivelsen punkt 6.4 som sier noe om maksimal hastighet tas ut av planen, fordi planen ikke kan vedta	Setningen " <i>Hastigheten vil være begrenset til 20km/t</i> " tas ut av planen. 20 km/t fjernes også fra pkt. 7.5.

	<p>dette. Det må i så fall hjemles etter veitrafikkloven.</p>	
<p>6. Nils Kvastad, grunneier av gnr 7 bnr 1, 01.07.23</p>	<p>Har ingen innvendinger til veistrekningen Hantho – Kvastadlia.</p> <p>Oppfatter det slik at det er aktuelt med restriksjoner i området Kvastadlia – Vålevann p.g.a. friluftslivet. Minner om at turstien langs Vålevann er der mye p.g.a. veiarbeid langsmed vannet.</p> <p>Har sagt ja til å rydde og merke for tur og friluftsliv på betingelse av at mulighetene for skogsdrift ikke skulle endres. Etter dette er det blitt strengere krav knyttet til skogsdrift.</p> <p>Kvastad mener planen antyder restriksjoner for skogsdrift i veiens omkringliggende områder, punkt 7.4. i planbeskrivelsen. Disse restriksjonene må skrinlegges.</p>	<p>Tas til etterretning</p> <p>Planen har ikke som formål å gi ytterligere restriksjoner for skogsdrift. Planen har forsøkt å tydelig bemerke at Liaveien ikke vil være til hinder for bruken av nærområde som rekreasjonsområde. Bakgrunnen for denne presiseringen er at friluftsliv er en viktig allmenn interesse. Det er viktig å ivareta friluftinteressene, særlig fordi det også er en sentral del av argumentasjonen for å kunne regulere den ønskede veien i et LNFR-areal og i strandsonen.</p> <p>Videre vil forslagsstiller og planlegger presisere at man ikke har forsøkt å legge noen ytterligere restriksjoner for skogsdrift, verken langs Liaveien i planområdet eller videre innover i fortsettelsen av veien. Det fremkommer flere steder i planbeskrivelsen av veien vil bedre tilrettelegge for skogsdrift i form av bedre adkomst.</p> <p>Innspillet omhandler flere forhold om rettigheter og avtaler mellom kommunen og Kvastad som ikke er relevant for selve reguleringsplanen, men som det er naturlig at kommunen ser nærmere på i et annet forum.</p>