



Utvalg: **Teknikk, plan- og naturkomite**

Møtested: Administrasjonsbygget

Dato: 18.05.2010

Tid: 17:00

Faste representanter som møtte:

Dag Eide	LEDER	AP
Solveig Annette Røvik	NESTL	KRF
Erling Holm	MEDL	H
Sissel Bjørge	MEDL	SP
Reidun Kaddeberg	MEDL	AP
Marit Synøve Marcussen	MEDL	TTL
Jan Marcussen	MEDL	TTL

Fra administrasjonen møtte:

Svein O. Dale	Enhetsleder
Øyvind Johannesen (til sak 14)	Kommunalsjef

Saksliste

Saksnr	Innhold
--------	---------

PS 14/10	Behandling av klage på vedtak om konsesjon Arne Bjørn Mildal.
----------	---

PS 15/10	Handlingsplan for Klippeblåvinge - høringsuttalelse
----------	---

PS 16/10	Referat- og drøftingssaker
----------	----------------------------

Merknader til protokoll

Ingen merknader

Merknader til innkalling og saksliste

Ingen merknader

Tvedestrand, 18.05.2010

Svein O Dale
Enhetsleder

PS 14/10 Behandling av klage på vedtak om konsesjon Arne Bjørn Mildal.

Rådmannens forslag til vedtak

Kommunestyret tar Arne Bjørn Mildal sin klage til følge, og i gir påklager fritak fra boplikten i medhold av konsesjonslovens §§ 2, 5, 9 og 11 og uten vilkår innvilger konsesjon for erverv av gnr. 97 bnr. 1 og 3 i Tvedestrand kommune jfr konsesjonslovens §§ 2 og 9. Dette fritar dog ikke erverver fra kravet om driveplikt.

Saksprotokoll i Teknikk, plan- og naturkomite - 18.05.2010

Behandling

Erling Holm fremmet rådmannens forslag til vedtak.

Dag Eide fremmet kommunestyrets flertallsforslag fra forrige behandling.
Ved behandlingen ble Holms forslag vedtatt med 4 mot 3 stemmer.

Rådmannen ble bedt om å gi en utfyllende redegjørelse/hjemmelshenvisning vedr. det juridiske i forhold til mulighetene for en senere fradeling av bygningsmassen fra eiendommen.
Redegjørelsen fremlegges til kommunestyrets møte den 25.05.10

Innstilling

Kommunestyret tar Arne Bjørn Mildal sin klage til følge, og gir påklager fritak fra boplikten i medhold av konsesjonslovens §§ 2, 5, 9 og 11 og uten vilkår innvilger konsesjon for erverv av gnr. 97 bnr. 1 og 3 i Tvedestrand kommune jfr konsesjonslovens §§ 2 og 9. Dette fritar dog ikke erverver fra kravet om driveplikt.

PS 15/10 Handlingsplan for Klippeblåvinge - høringsuttalelse

Rådmannens forslag til vedtak

De faglige og juridiske vurderinger som er gjengitt i vedlagte notat, og i saksfremstillingen nedenfor, er basis for kommunestyrets høringsuttalelse.

Tvedestrand kommunestyre vil hevde at det er sterke indikasjoner på manglende biologiske og juridiske holdepunkter for å legge så strenge statlige føringer på kommunens arealforvaltning som skissert i den foreliggende "Handlingsplan for klippeblåvinge". Kommunestyret mener det er stor grunn til å stille spørsmål ved faktagrunnlaget i handlingsplanen, og om konklusjoner er ufullstendige og eventuelt til dels gale.

I handlingsplanen legges det opp til en konfrontasjonslinje mot lokale grunneiere og mot lokal forvaltning, i stedet for å oppmuntre til en samarbeidslinje der det lokale selvstyre fremheves som en viktig suksessfaktor. Kommunestyret vil spesielt be om at den generelle oppfordringen til å inngi innsigelser tas ut av planen. Kommunen anser det som dårlig forvaltningsskikk å generelt oppfordre til innsigelser i slike saker.

En slik inngripen i kommunens arealforvaltning som det legges opp til, og hvor det kan stilles store spørsmål ved rettslig og faglig forankring, bidrar til å undergrave kommunens rett til å regulere sine egne arealer. Dette senker folks respekt for naturvern, og det er heller ikke sannsynliggjort at en slik inngripen vil bidra til vern av klippeblåvingepopulasjonen, snarere tvert imot. Skal klippeblåvinge overleve i Norge må det etter Tvedestrand kommunes mening etableres samarbeid og forståelse for de involverte parterers syn og behov for å oppnå resultater. Etter kommunens oppfatning er det den beste arbeidsmåten for oppnå resultater i arbeidet med å bevare klippeblåvingen.

Direktoratet anmodes om å ta hensyn til de anbefalinger som her er gitt, og som etter kommunestyrets mening gir grunnlag for å stille spørsmål om handlingsplanen må forkastes, eller i det minste omarbeides fullstendig. For å underbygge dette vil kommunestyret vise til følgende konklusjoner/innspill som er innhentet fra kompetent fagmiljø:

1. På et faglig grunnlag fremstår planen som helt urealistisk
2. Den genetiske basis for en klippeblåvingepopulasjon i Tvedestrandsområdet er ikke tilstede, og er uansett særdeles svak med tanke på å båndlegge områder
3. Handlingsplanen legger opp til gamle løsninger man vet ikke virker.
4. Det foreligger ikke sammenheng mellom nedgang i bestanden og utbygging generelt.
5. En robust forvaltning av en eventuell klippeblåving kan tape på en ensidig fokus på klippene langs stranden i Ulevågkilen og Åstø når funnene faktisk er gjort i det åpne kulturlandskapet.
6. Oppnåelsen av et bærekraftig habitat for klippeblåvingen er avhengig av omfattende menneskelig aktivitet i området.
7. Det ansees som etisk uakseptabelt, og på grensen til miljøkriminalitet, å overføre nye eksemplarer av arten til Tvedestrand.
8. Det er ulogisk når det slås fast at det vil kreves skjøtsel og omfattende endringer i landskapet i de aktuelle områder, og det samtidig skal det være den aller mest restriktive håndheving av PBL i strandsonen.
9. "Føre var" prinsippet rekkevidde strekker seg ikke så langt at det kan forsvare store inngrep på bakgrunn av høyst usikre eller manglende faglige vurderinger.

10. Planen bærer mer preg av å være en politisk ytring om strandsoneforvaltning enn å være en vitenskaplig utredning, og inneholder dessuten dramatiske utsagn basert på spekulasjoner som ikke er faglig forankret.
11. Det er unyanserte fokus på naturmangfoldet, uten å ta hensyn til hvilke konsekvenser et tiltak kan medføre. Tvert i mot fremstår det som om ingen avveininger skal foretas overhodet.
12. Det står ikke noe klart i handlingsplanen hva som er habitatet til klippeblåvinge i Tvedestrand siden det ikke drøftes at funnene er gjort langs vei og bebyggelse. Dette er en fundamental mangel ved handlingsplanen.
13. Det foreligger tilstrekkelig faglig grunnlag for at Tvedestrand *ikke* står overfor en situasjon som kan medføre "vesentlig skade" på naturmangfoldet. (Jfr. §9 i handlingsplanen.) Klippeblåvingen har allerede mistet sin tilhørighet i Tvedestrand.
14. Det er her aktuelt å legge beslag på et meget stort geografisk område, før det i det hele tatt er på det rene om størrelsen av reguleringen vil ha virkning for en eventuell klippeblåvingepopulasjon. Dette er i strid med lovens formål med hensynssoner. Det er her klart forutsatt at det ikke skal legges begrensninger på hva som helst, men at det faktisk må foreligge et formål bak reguleringen. Videre tilsier forarbeidene at områdebegrensningen må avgrenses til de områder der det faktisk er nødvendig. Bestemmelsene om hensynssoner bør derfor tas ut av handlingsplanen.

I planen er det trukket en gjennomgående linje som gir en uforholdsmessig inngripende i relasjon til selvstyret. Det er ikke grunnlag for å tilsidesette det kommunale selvstyret, da dette etter all sannsynlighet uansett ikke vil ha noen virkning. Handlingsplanens foreslåtte tiltak vil derfor bare være hemmende for kommunens næringsgrunnlag.

Saksprotokoll i Planutvalg - 18.05.2010

Behandling

Jan Marcussen fremmet følgende endringsforslag til innstillingen.

4 avsnitt:

...vern av klippeblåvingepopulasjon,..... endres til: ...vern av eventuell klippeblåvingepopulasjon,.....

...den beste arbeidsmåten for oppnå.... endres til ...den beste arbeidsmåten for å oppnå....

.... i arbeidet med å bevare klippeblåvingen. endres til : i arbeidet med å bevare klippeblåvingen som art.

Punkt 5 gis følgende tilføyelse: ”langs riksveier og i dens umiddelbare nærhet.”

Punkt 10 gis følgende tilføyelse: ”og dokumentert.”

Innstilling

De faglige og juridiske vurderinger som er gjengitt i vedlagte notat, og i saksfremstillingen nedenfor, er basis for kommunestyrets høringsuttalelse.

Tvedestrand kommunestyre vil hevde at det er sterke indikasjoner på manglende biologiske og juridiske holdepunkter for å legge så strenge statlige føringer på kommunens arealforvaltning som skissert i den foreliggende "Handlingsplan for klippeblåvinge". Kommunestyret mener det er stor grunn til å stille spørsmål ved faktagrunnlaget i handlingsplanen, og om konklusjoner er ufullstendige og eventuelt til dels gale.

I handlingsplanen legges det opp til en konfrontasjonslinje mot lokale grunneiere og mot lokal forvaltning, i stedet for å oppmuntre til en samarbeidslinje der det lokale selvstyre fremheves som en viktig suksessfaktor. Kommunestyret vil spesielt be om at den generelle oppfordringen til å inngi innsigelser tas ut av planen. Kommunen anser det som dårlig forvaltningskikk å generelt oppfordre til innsigelser i slike saker.

En slik inngripen i kommunens arealforvaltning som det legges opp til, og hvor det kan stilles store spørsmål ved rettslig og faglig forankring, bidrar til å undergrave kommunens rett til å regulere sine egne arealer. Dette senker folks respekt for naturvern, og det er heller ikke sannsynliggjort at en slik inngripen vil bidra til vern av en eventuell klippeblåvinge-populasjon, snarere tvert imot. Skal klippeblåvinge overleve i Norge må det etter Tvedestrand kommunes mening etableres samarbeid og forståelse for de involverte parterers syn og behov for å oppnå resultater. Etter kommunens oppfatning er det den beste arbeidsmåten for å oppnå resultater i arbeidet med å bevare klippeblåvingen som art.

Direktoratet anmodes om å ta hensyn til de anbefalinger som her er gitt, og som etter kommunestyrets mening gir grunnlag for å stille spørsmål om handlingsplanen må forkastes, eller i det minste omarbeides fullstendig. For å underbygge dette vil kommunestyret vise til følgende konklusjoner/innspill som er innhentet fra kompetent fagmiljø:

1. På et faglig grunnlag fremstår planen som helt urealistisk
2. Den genetiske basis for en klippeblåvingepopulasjon i Tvedestrandsområdet er ikke tilstede, og er uansett særdeles svak med tanke på å båndlegge områder
3. Handlingsplanen legger opp til gamle løsninger man vet ikke virker.
4. Det foreligger ikke sammenheng mellom nedgang i bestanden og utbygging generelt.
5. En robust forvaltning av en eventuell klippeblåving kan tape på en ensidig fokus på klippene langs stranden i Ulevågkilen og Åstø når funnene faktisk er gjort i det åpne kulturlandskapet langs riksveier og i dens umiddelbare nærhet.
6. Oppnåelsen av et bærekraftig habitat for klippeblåvingen er avhengig av omfattende menneskelig aktivitet i området.
7. Det ansees som etisk uakseptabelt, og på grensen til miljøkriminalitet, å overføre nye eksemplarer av arten til Tvedestrand.
8. Det er ulogisk når det slås fast at det vil kreves skjøtsel og omfattende endringer i landskapet i de aktuelle områder, og det samtidig skal det være den aller mest restriktive håndheving av PBL i strandsonen.
9. "Føre var" prinsippet rekkevidde strekker seg ikke så langt at det kan forsvare store inngrep på bakgrunn av høyst usikre eller manglende faglige vurderinger.
10. Planen bærer mer preg av å være en politisk ytring om strandsoneforvaltning enn å være en vitenskaplig utredning, og inneholder dessuten dramatiske utsagn basert på spekulasjoner som ikke er faglig forankret og dokumentert.
11. Det er unyanserte fokus på naturmangfoldet, uten å ta hensyn til hvilke konsekvenser et tiltak kan medføre. Tvert i mot fremstår det som om ingen avveininger skal foretas overhodet.
12. Det står ikke noe klart i handlingsplanen hva som er habitatet til klippeblåvinge i Tvedestrand siden det ikke drøftes at funnene er gjort langs vei og bebyggelse. Dette er en fundamental mangel ved handlingsplanen.
13. Det foreligger tilstrekkelig faglig grunnlag for at Tvedestrand *ikke* står overfor en situasjon som kan medføre "vesentlig skade" på naturmangfoldet. (Jfr. § 9 i handlingsplanen.) Klippeblåvingen har allerede mistet sin tilhørighet i Tvedestrand.
14. Det er her aktuelt å legge beslag på et meget stort geografisk område, før det i det hele tatt er på det rene om størrelsen av reguleringen vil ha virkning for en eventuell klippeblåvingepopulasjon. Dette er i strid med lovens formål med hensynssoener. Det er

her klart forutsatt at det ikke skal legges begrensninger på hva som helst, men at det faktisk må foreligge et formål bak reguleringen. Videre tilsier forarbeidene at områdebegrensningen må avgrensnes til de områder der det faktisk er nødvendig. Bestemmelsene om hensynssoner bør derfor tas ut av handlingsplanen.

I planen er det trukket en gjennomgående linje som gir en uforholdsmessig inngripende i relasjon til selvstyret. Det er ikke grunnlag for å tilsidesette det kommunale selvstyret, da dette etter all sannsynlighet uansett ikke vil ha noen virkning. Handlingsplanens foreslåtte tiltak vil derfor bare være hemmende for kommunens næringsgrunnlag.

Saksprotokoll i Teknikk, plan- og naturkomite - 18.05.2010

Behandling

Teknikk, plan- og naturkomiteen slutter seg til planutvalgets innstilling behandlet i planutvalgets møte den 18.05.2010

Enstemmig

Innstilling

Teknikk, plan- og naturkomiteen slutter seg til planutvalgets innstilling behandlet i planutvalgets møte den 18.05.2010

PS 16/10 Referat- og drøftingssaker

Saksprotokoll i Teknikk, plan- og naturkomite - 18.05.2010

Behandling

Det ble kollisjon med avtalt befarings hos RTA den 18 mai, og ny befarings ble avtalt til samme dag som neste komitemøte 15 juni kl. 16.00 hos RTA

Reidunn Kaddeberg meldte forfall til møtet den 15 juni