



Utvalg: **Planutvalg**
Møtested: Sagesund Marina
Dato: 18.05.2010
Tid: 16:30

Faste representanter som møtte:

Erling Holm	LEDER	H
Jan Marcussen	NESTL	TTL
Marit Synøve Marcussen	MEDL	TTL
Jan Dukene	MEDL	TTL
Carl F Bertelsen	MEDL	H
Sissel Bjørge	MEDL	SP
Solveig Annette Røvik	MEDL	KRF
Reidun Kaddeberg	MEDL	AP
Dag Eide	MEDL	AP

Fra administrasjonen møtte:

Svein O. Dale	Enhetsleder
Asbjørn Aanonsen	Miljøvernrådgiver

Saksliste

Saksnr	Innhold
PS 29/10	Reguleringsplan Kalven - egengodkjenning
PS 30/10	Saksfremlegg: Klage på dispensasjonssak - avslag på gjenoppføring av molo gnr. 95 bnr. 1 - Bukholmen
PS 31/10	Planinitiativ for Klekkervika - drøfting av mulig reguleringsarbeid
PS 32/10	Handlingsplan for Klippeblåvinge - høringsuttalelse
PS 33/10	Referat- og drøftingssaker

Referatsaker

RS 137/10	Vedtak: Avslag på søknad om tilbygg, terrasse på gnr 75 bnr 233
RS 138/10	Vedtak ferdigattest for bolig og garasje gnr 57 bnr 34 Modalen
RS 139/10	Vedtak - Riving av anneks på gnr 32 bnr. 111 - Fladstadheia Terrasse
RS 140/10	Vedtak om igangsettingstillatelse - Oppføring av hytte gnr 6 bnr 116 Hantho
RS 141/10	Vedtak - midlertidig brukstillatelse for nybygg enebolig gnr 32 bnr 138 Glastadheia 3
RS 142/10	Vedtak m oppføring av bolig og garasje gnr 2 bnr 195 Valbergheia terasse
RS 143/10	Vedtak - Tillatelse til bruksendring fra fritidsbolig til bolig gnr 84 bnr 126 Rota Gjeving
RS 144/10	Vedtak - tillatelse til fradeling av tomter i henhold til reguleringsplan Bergsmyr Amfi gnr 58 bnr 125
RS 145/10	Vedtak - tillatelse til oppføring av enebolig på gnr 32 bnr 149, Berits vei 6
RS 146/10	Vedtak - ferdigattest nybygg enebolig gnr 44 bnr 67 Nesheia 4
RS 147/10	Vedtak: Dipsensasjon fra plankrav for riving og gjenoppføring av bod - gnr 76 bnr 40
RS 148/10	Vedtak - endring av ansvarsretter for oppføring av fritidsbolig gnr. 6 bnr. 76 Hantho hyttefelt -
RS 149/10	Vedtak Dispensasjon, riving og fasadeendring på gnr 83 bnr 1 Risøy folkehøyskole
RS 150/10	Vedtak - Dispensasjon og framføring av vann og kloakk til gnr 80 bnr 217 med flere - Askerøya og Løktene
RS 151/10	Vedtak - ferdigattest for enebolig med tilhørende garasje gnr 2 bnr 206 Valbergheia Terrasse
RS 152/10	Vedtak - tillatelse av fradeling av festetomt nr 30 under gnr 59 bnr 1 - Smifjell
RS 153/10	Vedtak - Fornyelse og utvidelse av eksisterende bryggeanlegg på gnr 81 bnr 9 - Lyngør
RS 154/10	Vedtak - tillatelse til endret plassering av enebolig gnr 32 bnr 138 Glastadheia 3
RS 155/10	Vedtak - ferdigattest for nybygg enebolig gnr 32 bnr 138 Glastadheia 3
RS 156/10	Vedtak - igangsettingstillatelse til oppføring av enebolig gnr 32 bnr 151 Berits vei 10
RS 157/10	Vedtak tillatelse til fradeling av tilleggsareal fra gnr 42 gnr 5 Nesgrenda
RS 158/10	Vedtak - dispensasjon og tillatelse til utvidelse av nåværende baderom - gnr 79 bnr 35 Bastholmen Lyngør
RS 159/10	Vedtak - tillatelse til oppføring av brygge - gnr 84 bnr 431 Nybrygga Gjeving
RS 160/10	Godkjenning - Melding om oppføring av garasje innebygd i terreng gnr 28 bnr 197

RS 161/10	Godkjenning - Melding om oppføring av garasje gnr 89 bnr 100 Rørkil Dypvåg
RS 162/10	Vedtak: Tilltalelse til endring av bygg i Hovedgata 29 - gnr 74 bnr 169
RS 163/10	Vedtak - Melding om tilbygg til bolig gnr 97 bnr 126 Grønland
RS 164/10	Vedtak -tillatelse til fasadeendring inngangsparti og ny lufteveranda gnr 29 bnr 82
RS 165/10	Vedtak: Fritidsbolig på gnr 84 bnr 611- Barlinddalen
RS 166/10	Vedtak - Etablering av vei, vann og avløpsanlegg til ny bebyggelse på gnr 5 bnr 1, 3 og 4 - Skuggevik
RS 167/10	Vedtak - Godkjenning av melding om oppføring av bod / garasje gnr 73 bnr 179 Songe
RS 168/10	Vedtak - tillatelse til oppføring av bolig på gnr 32 bnr 150 Berits vei 8
RS 169/10	Vedtak - igangsettingstillatelse ang tilbygg til bolig under gnr 5 bnr 32 Skuggevik
RS 170/10	Vedtak - Melding om oppføring av carport gnr 35 bnr 11 Nesgrenda
RS 171/10	Ferdigattest for tomannsbolig på gnr 28 bnr 287 - Einerstien 14
RS 172/10	Vedtak: Igangsettingstillatelse for tilbygg og sanitæranlegg - gnr 82 bnr 45 - Odden Lyngør
RS 173/10	Vedtak: Tillatelse til riving av bolig på gnr 59 bnr 1 fnr 31 - Smifjellveien
RS 174/10	Vedtak - tillatelse til fradeling av tomter ihht vedtatt reguleringsplan skuggevik gnr 5 bnr 44 og 45
RS 175/10	Vedtak - tillatelse til fradeling av parsell med påstående bygninger gnr 84 bnr 24 - Bergøya

Merknader til protokoll

Ingen merknader

Merknader til innkalling og sakliste

Ingen merknader

Tvedestrand, 18.05.2010

Svein O. Dale

Enhetsleder

PS 29/10 Reguleringsplan Kalven - egengodkjenning

Rådmannens forslag til vedtak

Reguleringsplanen for Kalven, sist revidert 03.04.09, egengodkjennes.

Saksprotokoll i Planutvalg - 13.04.2010

Behandling

Det ble avklart at feil kartunderlag var lagt ved saken. Korrekt kart datert 11.03.2010 ble fremlagt under behandlingen.

Erling Holm fremmet følgende tilføyelse til innstillingen: Med unntak av eiendommen til Bjørn Hansen, gnr. 75, bnr. 329, som holdes utenfor planen.

Rådmannen tilføyde følgende tillegg til sitt forslag: Stien tegnes inn sammenhengende bak eiendommen gnr. 75, bnr. 329 før kunngjøring

Ved voteringen ble rådmannens forslag vedtatt med 7 mot 2 stemmer.

Innstilling

Reguleringsplanen for Kalven, sist revidert 11.03.2010, egengodkjennes. Stien tegnes inn sammenhengende bak eiendommen gnr. 75, bnr. 329 før kunngjøring

Saksprotokoll i Kommunestyret - 20.04.2010

Behandling

Steinar Thorsen (SV) og Erling Holm (H) stilte spørsmål ved sin habilitet og fratrådte (= 23 voterende) Thorsen ble enstemmig erklært inhabil og Holm ble enstemmig erklært habil (= 24 voterende).

Erling Holm (H) fremmet følgende forslag til vedtak:

Reguleringsplanen for Kalven, sist revidert 11.03.2010, egengodkjennes med unntak av eiendommen til Bjørn Hansen, gnr 75 bnr 329, som holdes utenfor planen. Stien tegnes inn sammenhengende bak eiendommen gnr 75 bnr 329 før kunngjøring.

Jan Marcussen (TTL) fremmet forslag om utsettelse.

Marcussens forslag enstemmig vedtatt.

Som følge av utsettelsesvedtaket ble ikke Holms forslag til vedtak realitetsbehandlet.

Thorsen gjeninntrådte (= 25 voterende)

Vedtak

Saken utsettes til neste møte.

Saksprotokoll i Planutvalg - 18.05.2010

Behandling

Det ble foretatt befarings på området før møtet.

Rådmannen fremmet følgende tilføyelse til innstilling:

1. Bryggeområde SBS1 tegnes korrekt inn der den er anlagt i dag, på Bjørn Langballes eiendom.
2. Det tegnes inn steinbrygge på gnr. 75, bnr. 329 med plassering og utstrekning som godkjent i byggetillatelse.
3. Eiendommen gnr. 75, bnr. 329 markeres med gul farge (boligformål) helt ned mot sjøen. Byggegrenselinjen beholdes uendret.

Ved behandlingen ble rådmannens innstilling (med tilføyelser) enstemmig vedtatt

Innstilling

Reguleringsplanen for Kalven, sist revidert 03.04.09, egengodkjennes på følgende vilkår:

1. Bryggeområde SBS1 tegnes korrekt inn der den er anlagt i dag, på Bjørn Langballes eiendom.
2. Det tegnes inn steinbrygge på gnr. 75, bnr. 329 med plassering og utstrekning som godkjent i byggetillatelse.
3. Eiendommen gnr. 75, bnr. 329 markeres med gul farge (boligformål) helt ned mot sjøen. Byggegrenselinjen beholdes uendret.

Stien tegnes inn sammenhengende bak eiendommen gnr. 75, bnr. 329 før kunngjøring

PS 30/10 Saksfremlegg: Klage på dispensasjonssak - avslag på gjenoppføring av molo gnr. 95 bnr. 1 - Bukholmen

Gnr:95 bnr: 1

Tiltakshaver: Henrik Stang Heffermehl

Ansvarlig søker: ds

Klager: Os advokater M.N.A, på vegne av tiltakshaver

Rådmannens forslag til vedtak:

Planutvalget opprettholder delegert vedtak av 23. september 2009. Klagen har ikke frambrakt nye momenter som tilsier at vedtaket bør omgjøres. Planutvalget slutter seg til rådmannens vurdering.

Saken oversendes Fylkesmannen i Aust-Agder til endelig avgjørelse.

Saksprotokoll i Planutvalg - 26.01.2010

Behandling

Erling Holm fremmet følgende forslag: Saken utsettes for befaring til våren

Ved voteringen ble Holms forslag enstemmig vedtatt

Vedtak

Saken utsettes for befaring til våren

Saksprotokoll i Planutvalg - 13.04.2010

Behandling

Saken var feilaktig satt på sakskartet til dette møtet. Planutvalget skal på befaring i neste møte

Vedtak

Utsettes for befaring til neste møte

Saksprotokoll i Planutvalg - 18.05.2010

Behandling

Det ble foretatt befaring før saken ble tatt til behandling.

Rådmannen formulerte følgende vedtaksforslag basert på de standpunkt som fremkom under drøfting av saken:

Planutvalget tar klagen til følge, og gir dispensasjon for oppføring av steinmolo som omsøkt. Avgjørelsen er begrunnet slik:

1. Tiltaket er ikke stort i omfang, og består i gjenoppbygging av en tidligere molo med tilsvarende størrelse og utforming. Det gamle molofundamentet ligger igjen på stedet helt opp til vannoverflaten

2. I en sammenliknbar sak ble det for kort tid tilbake gitt dispensasjon/byggetillatelse etter avgjørelse hos ankeinstans. Se fylkesmannens avgjørelse av 9.10.2007 vedr. sak på Apallen. (fylkesmannens ref 2007/2677 GRE)
3. Tiltaket vil ikke virke privatiserende sett i forhold til nåværende situasjon.
4. Moloen representerer en naturlig båtplassavskjerming.

Ved behandlingen ble vedtaksforslaget enstemmig vedtatt.

Vedtak

Planutvalget tar klagen til følge, og gir dispensasjon for oppføring av steinmolo som omsøkt. Avgjørelsen er begrunnet slik:

1. Tiltaket er ikke stort i omfang, og består i gjenoppbygging av en tidligere molo med tilsvarende størrelse og utforming. Det gamle molofundamentet ligger igjen på stedet helt opp til vannoverflaten
2. I en sammenliknbar sak ble det for kort tid tilbake gitt dispensasjon/byggetillatelse etter avgjørelse hos ankeinstans. Se fylkesmannens avgjørelse av 9.10.2007 vedr. sak på Apallen. (fylkesmannens ref 2007/2677 GRE)
3. Tiltaket vil ikke virke privatiserende sett i forhold til nåværende situasjon.
4. Moloen representerer en naturlig båtplassavskjerming.

PS 31/10 Planinitiativ for Klekkervika - drøfting av mulig reguleringsarbeid

Rådmannens forslag til vedtak

Saken legges frem uten innstilling

Saksprotokoll i Planutvalg - 18.05.2010

Behandling

Møtet ble innledet med en orientering fra utbygger og hans arkitekt.

Erling Holm og Carl Berthelsen stilte begge spørsmål ved sin habilitet og fratrådte (= 7 voterende)

Holm og Berthelsen ble begge enstemmig erklært inhabile (= 7 voterende)

Basert på innspill fra diskusjonen i planutvalget formulerte rådmannen følgende innstilling:

Planutvalget trenger mer informasjon, og kan ikke på nåværende tidspunkt ha en klar formening om alle sider ved fremlagte planer, og kan derved heller ikke gi noen garanti for at utbygger vil komme i mål med sine planer. For å komme nærmere en avklaring må det iverksettes en reguleringsplanprosess i henhold til plan og bygningslovens bestemmelser.

Planutvalget vil be om at det på et tidlig tidspunkt i en slik eventuell planprosess avholdes en forhåndskonferanse, for derved å få avklart hvilke overordnede føringer som kan påregnes fra statlige og regionale myndigheter.

Ved voteringen ble vedtaksforslaget formulert under møtet enstemmig vedtatt.

Holm og Bertelsen tiltrer møtet igjen. (=9 voterende)

Vedtak

Planutvalget trenger mer informasjon og kan ikke på nåværende tidspunkt ha en klar formening om alle sider ved fremlagte planer, og kan derved heller ikke gi noen garanti for at utbygger vil komme i mål med disse planene. For å komme nærmere en avklaring må det iverksettes en reguleringsplanprosess i henhold til plan og bygningslovens bestemmelser.

Planutvalget vil be om at det på et tidlig tidspunkt i en slik eventuell planprosess avholdes en forhåndskonferanse, for derved å få avklart hvilke overordnede føringer som kan påregnes fra statlige og regionale myndigheter.

PS 32/10 Handlingsplan for Klippeblåvinge - høringsuttalelse

Rådmannens forslag til vedtak

De faglige og juridiske vurderinger som er gjengitt i vedlagte notat, og i saksfremstillingen nedenfor, er basis for kommunestyrets høringsuttalelse.

Tvedestrand kommunestyre vil hevde at det er sterke indikasjoner på manglende biologiske og juridiske holdepunkter for å legge så strenge statlige føringer på kommunens arealforvaltning som skissert i den foreliggende "Handlingsplan for klippeblåvinge". Kommunestyret mener det er stor grunn til å stille spørsmål ved faktagrunnlaget i handlingsplanen, og om konklusjoner er ufullstendige og eventuelt til dels gale.

I handlingsplanen legges det opp til en konfrontasjonslinje mot lokale grunneiere og mot lokal forvaltning, i stedet for å oppmuntre til en samarbeidslinje der det lokale selvstyre fremheves som en viktig suksessfaktor. Kommunestyret vil spesielt be om at den generelle oppfordringen til å inngi innsigelser tas ut av planen. Kommunen anser det som dårlig forvaltningsskikk å generelt oppfordre til innsigelser i slike saker.

En slik inngripen i kommunens arealforvaltning som det legges opp til, og hvor det kan stilles store spørsmål ved rettslig og faglig forankring, bidrar til å undergrave kommunens rett til å regulere sine egne arealer. Dette senker folks respekt for naturvern, og det er heller ikke sannsynliggjort at en slik inngripen vil bidra til vern av klippeblåvingepopulasjonen, snarere tvert imot. Skal klippeblåvinge overleve i Norge må det etter Tvedestrand kommunes mening etableres samarbeid og forståelse for de involverte parter syn og behov for å oppnå resultater. Etter kommunens oppfatning er det den beste arbeidsmåten for oppnå resultater i arbeidet med å bevare klippeblåvingen.

Direktoratet anmodes om å ta hensyn til de anbefalinger som her er gitt, og som etter kommunestyrets mening gir grunnlag for å stille spørsmål om handlingsplanen må forkastes, eller i det minste omarbeides fullstendig. For å underbygge dette vil kommunestyret vise til følgende konklusjoner/innspill som er innhentet fra kompetent fagmiljø:

1. På et faglig grunnlag fremstår planen som helt urealistisk
2. Den genetiske basis for en klippeblåvingepopulasjon i Tvedestrandsområdet er ikke tilstede, og er uansett særdeles svak med tanke på å båndlegge områder
3. Handlingsplanen legger opp til gamle løsninger man vet ikke virker.
4. Det foreligger ikke sammenheng mellom nedgang i bestanden og utbygging generelt.
5. En robust forvaltning av en eventuell klippeblåving kan tape på en ensidig fokus på klippene langs stranden i Ulevågkilen og Åstø når funnene faktisk er gjort i det åpne kulturlandskapet.
6. Oppnåelsen av et bærekraftig habitat for klippeblåvingen er avhengig av omfattende menneskelig aktivitet i området.
7. Det ansees som etisk uakseptabelt, og på grensen til miljøkriminalitet, å overføre nye eksemplarer av arten til Tvedestrand.
8. Det er ulogisk når det slås fast at det vil kreves skjøtsel og omfattende endringer i landskapet i de aktuelle områder, og det samtidig skal det være den aller mest restriktive håndheving av PBL i strandsonen.
9. "Føre var" prinsippet rekkevidde strekker seg ikke så langt at det kan forsvare store inngrep på bakgrunn av høyst usikre eller manglende faglige vurderinger.

10. Planen bærer mer preg av å være en politisk ytring om strandsoneforvaltning enn å være en vitenskaplig utredning, og inneholder dessuten dramatiske utsagn basert på spekulasjoner som ikke er faglig forankret.
11. Det er unyanserte fokus på naturmangfoldet, uten å ta hensyn til hvilke konsekvenser et tiltak kan medføre. Tvert i mot fremstår det som om ingen avveininger skal foretas overhodet.
12. Det står ikke noe klart i handlingsplanen hva som er habitatet til klippeblåvinge i Tvedestrand siden det ikke drøftes at funnene er gjort langs vei og bebyggelse. Dette er en fundamental mangel ved handlingsplanen.
13. Det foreligger tilstrekkelig faglig grunnlag for at Tvedestrand *ikke* står overfor en situasjon som kan medføre "vesentlig skade" på naturmangfoldet. (Jfr. §9 i handlingsplanen.) Klippeblåvingen har allerede mistet sin tilhørighet i Tvedestrand.
14. Det er her aktuelt å legge beslag på et meget stort geografisk område, før det i det hele tatt er på det rene om størrelsen av reguleringen vil ha virkning for en eventuell klippeblåvingepopulasjon. Dette er i strid med lovens formål med hensynssoner. Det er her klart forutsatt at det ikke skal legges begrensninger på hva som helst, men at det faktisk må foreligge et formål bak reguleringen. Videre tilsier forarbeidene at områdebegrensningen må avgrenses til de områder der det faktisk er nødvendig. Bestemmelsene om hensynssoner bør derfor tas ut av handlingsplanen.

I planen er det trukket en gjennomgående linje som gir en uforholdsmessig inngripende i relasjon til selvstyret. Det er ikke grunnlag for å tilsidesette det kommunale selvstyret, da dette etter all sannsynlighet uansett ikke vil ha noen virkning. Handlingsplanens foreslåtte tiltak vil derfor bare være hemmende for kommunens næringsgrunnlag.

Saksprotokoll i Planutvalg - 18.05.2010

Behandling

Jan Marcussen fremmet følgende endringsforslag til innstillingen.

4 avsnitt:

...vern av klippeblåvingepopulasjon,..... endres til: ...vern av eventuell klippeblåvingepopulasjon,.....

...den beste arbeidsmåten for oppnå.... endres til ...den beste arbeidsmåten for å oppnå....

.... i arbeidet med å bevare klippeblåvingen. endres til : i arbeidet med å bevare klippeblåvingen som art.

Punkt 5 gis følgende tilføyelse: "langs riksveier og i dens umiddelbare nærhet."

Punkt 10 gis følgende tilføyelse: "og dokumentert. "

Forslaget ble enstemmig tilrådd

Innstilling

De faglige og juridiske vurderinger som er gjengitt i vedlagte notat, og i saksfremstillingen nedenfor, er basis for kommunestyrets høringsuttalelse.

Tvedestrand kommunestyre vil hevde at det er sterke indikasjoner på manglende biologiske og juridiske holdepunkter for å legge så strenge statlige føringer på kommunens arealforvaltning som skissert i den foreliggende "Handlingsplan for klippeblåvinge". Kommunestyret mener det er stor grunn til å stille spørsmål ved faktagrunnlaget i handlingsplanen, og om konklusjoner er ufullstendige og eventuelt til dels gale.

I handlingsplanen legges det opp til en konfrontasjonslinje mot lokale grunneiere og mot lokal forvaltning, i stedet for å oppmuntre til en samarbeidslinje der det lokale selvstyre fremheves som en viktig suksessfaktor. Kommunestyret vil spesielt be om at den generelle oppfordringen til å inngi innsigelser tas ut av planen. Kommunen anser det som dårlig forvaltningsskikk å generelt oppfordre til innsigelser i slike saker.

En slik inngripen i kommunens arealforvaltning som det legges opp til, og hvor det kan stilles store spørsmål ved rettslig og faglig forankring, bidrar til å undergrave kommunens rett til å regulere sine egne arealer. Dette senker folks respekt for naturvern, og det er heller ikke sannsynliggjort at en slik inngripen vil bidra til vern av en eventuell klippeblåvinge-populasjon, snarere tvert imot. Skal klippeblåvinge overleve i Norge må det etter Tvedestrand kommunes mening etableres samarbeid og forståelse for de involverte parter syn og behov for å oppnå resultater. Etter kommunens oppfatning er det den beste arbeidsmåten for å oppnå resultater i arbeidet med å bevare klippeblåvingen som art.

Direktoratet anmodes om å ta hensyn til de anbefalinger som her er gitt, og som etter kommunestyrets mening gir grunnlag for å stille spørsmål om handlingsplanen må forkastes, eller i det minste omarbeides fullstendig. For å underbygge dette vil kommunestyret vise til følgende konklusjoner/innspill som er innhentet fra kompetent fagmiljø:

1. På et faglig grunnlag fremstår planen som helt urealistisk
2. Den genetiske basis for en klippeblåvingepopulasjon i Tvedestrandsområdet er ikke tilstede, og er uansett særdeles svak med tanke på å båndlegge områder
3. Handlingsplanen legger opp til gamle løsninger man vet ikke virker.
4. Det foreligger ikke sammenheng mellom nedgang i bestanden og utbygging generelt.
5. En robust forvaltning av en eventuell klippeblåving kan tape på en ensidig fokus på klippene langs stranden i Ulevågkilen og Åstø når funnene faktisk er gjort i det åpne kulturlandskapet langs riksveier og i dens umiddelbare nærhet.
6. Oppnåelsen av et bærekraftig habitat for klippeblåvingen er avhengig av omfattende menneskelig aktivitet i området.
7. Det ansees som etisk uakseptabelt, og på grensen til miljøkriminalitet, å overføre nye eksemplarer av arten til Tvedestrand.
8. Det er ulogisk når det slås fast at det vil kreves skjøtsel og omfattende endringer i landskapet i de aktuelle områder, og det samtidig skal det være den aller mest restriktive håndheving av PBL i strandsonen.
9. "Føre var" prinsippets rekkevidde strekker seg ikke så langt at det kan forsvare store inngrep på bakgrunn av høyst usikre eller manglende faglige vurderinger.
10. Planen bærer mer preg av å være en politisk ytring om strandsoneforvaltning enn å være en vitenskaplig utredning, og inneholder dessuten dramatiske utsagn basert på spekulasjoner som ikke er faglig forankret og dokumentert.
11. Det er unyanserte fokus på naturmangfoldet, uten å ta hensyn til hvilke konsekvenser et tiltak kan medføre. Tvert i mot fremstår det som om ingen avveininger skal foretas overhodet.
12. Det står ikke noe klart i handlingsplanen hva som er habitatet til klippeblåvinge i Tvedestrand siden det ikke drøftes at funnene er gjort langs vei og bebyggelse. Dette er en fundamental mangel ved handlingsplanen.
13. Det foreligger tilstrekkelig faglig grunnlag for at Tvedestrand *ikke* står overfor en situasjon som kan medføre "vesentlig skade" på naturmangfoldet. (Jfr. § 9 i handlingsplanen.) Klippeblåvingen har allerede mistet sin tilhørighet i Tvedestrand.
14. Det er her aktuelt å legge beslag på et meget stort geografisk område, før det i det hele tatt er på det rene om størrelsen av reguleringen vil ha virkning for en eventuell

klippeblåvingepopulasjon. Dette er i strid med lovens formål med hensynssoner. Det er her klart forutsatt at det ikke skal legges begrensninger på hva som helst, men at det faktisk må foreligge et formål bak reguleringen. Videre tilsier forarbeidene at områdebegrensningen må avgrenses til de områder der det faktisk er nødvendig. Bestemmelsene om hensynssoner bør derfor tas ut av handlingsplanen.

I planen er det trukket en gjennomgående linje som gir en uforholdsmessig inngripende i relasjon til selvstyret. Det er ikke grunnlag for å tilsidesette det kommunale selvstyre, da dette etter all sannsynlighet uansett ikke vil ha noen virkning. Handlingsplanens foreslåtte tiltak vil derfor bare være hemmende for kommunens næringsgrunnlag.

PS 33/10 Referat- og drøftingssaker

- Fylkesmannens behandling av sak på gnr 96 bnr 26
- Fylkesmannens behandling av sak på gnr 82 bnr 93

Saksprotokoll i Planutvalg - 18.05.2010

Behandling

Resultatene fra fylkesmannens behandling ble referert.

Referatene ble tatt til etterretning

Referatsaker

RS 137/10 Vedtak: Avslag på søknad om tilbygg, terrasse på gnr 75 bnr 233

RS 138/10 Vedtak ferdigattest for bolig og garasje gnr 57 bnr 34 Modalen

RS 139/10 Vedtak - Riving av anneks på gnr 32 bnr. 111 - Fladstadheia Terrasse

RS 140/10 Vedtak om igangsettingstillatelse - Oppføring av hytte gnr 6 bnr 116 Hantho

RS 141/10 Vedtak - midlertidig brukstillatelse for nybygg enebolig gnr 32 bnr 138 Glastadheia 3

RS 142/10 Vedtak m oppføring av bolig og garasje gnr 2 bnr 195 Valbergheia terasse

RS 143/10 Vedtak - Tillatelse til bruksendring fra fritidsbolig til bolig gnr 84 bnr 126 Rota Gjeving

RS 144/10 Vedtak - tillatelse til fradeling av tomter i henhold til reguleringsplan Bergsmyr Amfi gnr 58 bnr 125

RS 145/10 Vedtak - tillatelse til oppføring av enebolig på gnr 32 bnr 149, Berits vei 6

RS 146/10 Vedtak - ferdigattest nybygg enebolig gnr 44 bnr 67 Nesheia 4

RS 147/10 Vedtak: Dispensasjon fra plankrav for riving og gjenoppføring av bod - gnr 76 bnr 40

RS 148/10 Vedtak - endring av ansvarsretter for oppføring av fritidsbolig gnr. 6 bnr. 76 Hantho hyttefelt -

RS 149/10 Vedtak Dispensasjon, riving og fasadeendring på gnr 83 bnr 1 Risøy folkehøyskole

RS 150/10 Vedtak - Dispensasjon og framføring av vann og kloakk til gnr 80 bnr 217 med flere - Askerøya og Løktene

RS 151/10 Vedtak - ferdigattest for enebolig med tilhørende garasje gnr 2 bnr 206 Valbergheia Terrasse

RS 152/10 Vedtak - tillatelse av fradeling av festetomt nr 30 under gnr 59 bnr 1 - Smifjell

RS 153/10 Vedtak - Fornyelse og utvidelse av eksisterende bryggeanlegg på gnr 81 bnr 9 - Lyngør

RS 154/10 Vedtak - tillatelse til endret plassering av enebolig gnr 32 bnr 138 Glastadheia 3

RS 155/10 Vedtak - ferdigattest for nybygg enebolig gnr 32 bnr 138 Glastadheia 3

RS 156/10 Vedtak - igangsettingstillatelse til oppføring av enebolig gnr 32 bnr 151 Berits vei 10

RS 157/10 Vedtak tillatelse til fradeling av tilleggsareal fra gnr 42 gnr 5 Nesgrenda

RS 158/10 Vedtak - dispensasjon og tillatelse til utvidelse av nåværende baderom - gnr 79 bnr 35 Bastholmen Lyngør

RS 159/10 Vedtak - tillatelse til oppføring av brygge - gnr 84 bnr 431 Nybrygga Gjeving

RS 160/10 Godkjenning - Melding om oppføring av garasje innebygd i terreng gnr 28 bnr 197

RS 161/10 Godkjenning - Melding om oppføring av garasje gnr 89 bnr 100 Rørkil Dypvåg

RS 162/10 Vedtak: Tillatelse til endring av bygg i Hovedgata 29 - gnr 74 bnr 169

RS 163/10 Vedtak - Melding om tilbygg til bolig gnr 97 bnr 126 Grønland

RS 164/10 Vedtak -tillatelse til fasadeendring inngangsparti og ny lufteveranda gnr 29 bnr 82

RS 165/10 Vedtak: Fritidsbolig på gnr 84 bnr 611- Barlinddalen

RS 166/10 Vedtak - Etablering av vei, vann og avløpsanlegg til ny bebyggelse på gnr 5 bnr 1, 3 og 4 - Skuggevik

RS 167/10 Vedtak - Godkjenning av melding om oppføring av bod / garasje gnr 73 bnr 179 Songe

RS 168/10 Vedtak - tillatelse til oppføring av bolig på gnr 32 bnr 150 Berits vei 8

RS 169/10 Vedtak - igangsettingstillatelse ang tilbygg til bolig under gnr 5 bnr 32 Skuggevik

RS 170/10 Vedtak - Melding om oppføring av carport gnr 35 bnr 11 Nesgrenda

RS 171/10 Ferdigattest for tomannsbolig på gnr 28 bnr 287 - Einerstien 14

RS 172/10 Vedtak: Igangsettingstillatelse for tilbygg og sanitæranlegg - gnr 82 bnr 45 - Odden Lyngør

RS 173/10 Vedtak: Tillatelse til riving av bolig på gnr 59 bnr 1 fnr 31 - Smifjellveien

RS 174/10 Vedtak - tillatelse til fradeling av tomter ihht vedtatt reguleringsplan skuggevik gnr 5 bnr 44 og 45

RS 175/10 Vedtak - tillatelse til fradeling av parsell med påstående bygninger gnr 84 bnr 24 - Bergøya